



CICAP

Centro de Investigación y
Capacitación en
Administración Pública



Informe de resultados
de la evaluación

**Aplicación plan
piloto nueva
metodología
Índice de
Transparencia
del Sector Público
Costarricense
2025**



Los documentos elaborados por el Proyecto de Servicios de Asesoría y Consultoría del Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica y de la Defensoría de los Habitantes gozan de la protección de los derechos de propiedad intelectual en virtud de la Ley de Derechos de Autor y Derechos Conexos, Ley N° 6683 artículos 6 y 4 inciso h. Para obtener derechos de reproducción o de traducción sobre esta consultoría se debe solicitar permiso por escrito a la Defensoría de los Habitantes. La violación de esta Ley por cualquier persona física o jurídica será denominada para sanción penal.

Este documento fue elaborado por el Proyecto de Servicios de Asesoría y Consultoría del Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública de la Universidad de Costa Rica.

Equipo consultor

Dr. Orlando Hernández Cruz

Equipo del Proyecto de Servicios de Asesoría y Consultoría

Gestora: Miriam Sanabria Garita

Asistente: Diego Martínez Quirós

Asistente: Melanie Villalobos Araya

Asistente: Lía Sandí Fernández

Coordinador del Proyecto de Servicios de Asesoría y Consultoría

Lic. Elí Sancho Méndez

Equipo evaluador

Sra. Allison Vargas Fonseca

Sr. Andrés Jiménez Seas

Sr. Andrey Chacón Fuentes

Sr. Christian Chavarría Calderón

Sr. Felipe Esquivel Barrantes

Sra. Génesis Calderón Quirós

Sra. Karol Loaiza Romero

Sra. Rebeca Gómez Rodríguez

Sra. Valeria Rodríguez Hidalgo

Sra. Yoilyn Angulo Vásquez

Equipo Defensoría de los Habitantes

Coordinación M.Sc. Hazel Díaz Meléndez

Lic. Adrián Azofeifa Guzmán

Financiado por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (UNODC)

Sr. Aran Mayola Huguet

Sra. Alvina Mangandi De Perdomo

Consultor experto en el ITSP 2.0

Máster. David Zamora Barrantes

Tabla de contenido

Informe de resultados de la evaluación	5
Marco teórico.....	6
1. Transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas en el Estado democrático	7
2. Medición de la transparencia mediante índices e indicadores.....	8
3. Transparencia digital, datos abiertos e infraestructura de datos públicos	9
4. Transparencia, participación ciudadana y legitimidad democrática	9
5. Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0: sus aportes y valor para una gestión pública transparente.....	10
Diseño metodológico.....	12
Instituciones del Sector Público Evaluadas.....	21
Principales Resultados de la Evaluación ITSP 2.0.....	22
Resultados según Dimensión	25
Información Institucional	26
Rendición de Cuentas	27
Participación y Solicitudes de Información	28
Presupuestos, Puestos y Contratación Pública.....	28
Resultados por Naturaleza Jurídica	29
Sector Municipal	31
Empresas y Entes Públicos.....	37
Instituciones Autónomas y Semiautónomas	39
Ministerios	42
Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas.....	43
Órganos Adscritos a Ministerios	45
Poderes de la República y Órganos Adscritos	47
Hallazgos derivados del Proceso de Evaluación	50
Conclusiones	52
Recomendaciones	53
Referencias	55
Anexos.....	57
Anexo 1 Ranking de Instituciones Evaluadas para el ITSP 2.0.	57
Anexo 2 Comparación de Resultados ITSP vs ITSP 2.0	62
Anexo 3 Ranking por Dimensión y sus Comparación con el ITSP 2021.....	67
Dimensión Información Institucional (ITSP 2.0) vs Acceso a la Información (ITSP 2021).....	67
Dimensión Rendición de Cuentas (ITSP 2.0) vs Rendición de Cuentas (ITSP 2021)	71
Dimensión Participación y solicitudes de Información (ITSP 2.0) vs Participación Ciudadana (ITSP 2021).....	76



Dimensión Presupuestos, Puestos y Contratación Pública	81
Anexo 4 Ranking por Naturaleza Jurídica	87
Sector Municipal	87
Empresas y Entes Públicos	88
Instituciones Autónomas y Semiautónomas	89
Ministerios	90
Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas.....	90
Órganos Adscritos a Ministerios	91
Poderes de la República y Órganos Adscritos	91
Anexo 5 Promedio de las Instituciones Evaluadas por cada Nivel del ITSP	92

Índice de tablas

Tabla 1 Comparación entre la metodología del ITSP 2015 vs ITSP 2.0.....	20
Tabla 2 Distribución de las 100 instituciones públicas evaluadas.....	22
Tabla 3 Top 10 instituciones evaluadas para el ITSP 2.0.....	24

Índice de gráficos y figuras

Gráfico 1 Distribución de instituciones según calificación obtenida	23
Gráfico 2. Promedio de instituciones evaluadas según dimensión del ITSP 2.0.....	25
Gráfico 3 Promedio de calificación de instituciones evaluadas según su naturaleza jurídica	30
Gráfico 4 Distribución porcentual de resultados por dimensión del ITSP 2.0 según naturaleza jurídica.....	31
Figura 1. Calificación de municipalidades según distribución por provincia.....	32
Gráfico 5 Comparación de calificaciones obtenidas por municipalidades evaluadas dentro y fuera de la GAM	33
Gráfico 6 Calificaciones obtenidas según Sector Municipal evaluado	36
Gráfico 7 Promedio de calificaciones obtenidas por el Sector municipal según dimensiones del ITSP 2.0..	37
Gráfico 8 Calificaciones obtenidas según Empresas y Entes Públicos evaluados.....	38
Gráfico 9 Promedio de calificaciones obtenidas por Entidades y Empresas Públicas evaluadas según dimensiones del ITSP 2.0	39
Gráfico 10 Calificaciones obtenidas según Instituciones Autónomas y semiautónomas evaluadas	40
Gráfico 11 Promedio de calificaciones obtenidas por Instituciones Autónomas y Semiautónomas evaluadas según dimensiones del ITSP 2.0	41
Gráfico 12 Calificaciones obtenidas según Ministerios evaluado.....	42
Gráfico 13 Promedio de calificaciones obtenidas por Ministerios evaluados según dimensiones del ITSP 2.0	43
Gráfico 14 Calificaciones obtenidas según Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas evaluados	44



Gráfico 15 Promedio de calificaciones obtenidas por Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas evaluados según dimensiones del ITSP 2.0.	45
Gráfico 16 Calificaciones obtenidas según Órganos Adscritos a Ministerios evaluados.....	46
Gráfico 17 Promedio de calificaciones obtenidas por Órganos Adscritos a Ministerios evaluados según dimensiones del ITSP 2.0.	47
Gráfico 18 Calificaciones obtenidas según Poderes de la República y Órganos Adscritos evaluados	48
Gráfico 19 Promedio de calificaciones obtenidas por Poderes de la República y Órganos Adscritos evaluados según dimensiones del ITSP 2.0.	49

Informe de resultados de la evaluación

La evaluación de la transparencia y del acceso a la información pública en el sector público costarricense constituye una condición fundamental para el ejercicio efectivo de los derechos de las personas habitantes y para el fortalecimiento de la legitimidad democrática del Estado. La disponibilidad de información pública relevante, oportuna y accesible permite a la ciudadanía comprender el funcionamiento de las instituciones, participar en los asuntos públicos y ejercer control social sobre la gestión gubernamental. En este contexto, la transparencia se consolida como un elemento clave para promover la rendición de cuentas, mejorar la calidad de la gestión pública y fortalecer la confianza en las instituciones del Estado.

En este marco, la Defensoría de los Habitantes de la República, con el apoyo del Proyecto de Servicios de Asesoría y Consultoría del Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública (CICAP) de la Universidad de Costa Rica, impulsó la actualización del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense (ITSP) hacia una versión 2.0. Esta nueva versión del índice se construye sobre la experiencia acumulada durante la aplicación de la metodología anterior entre 2015 y 2021, así como sobre la incorporación de buenas prácticas internacionales en materia de transparencia pública, datos abiertos y gobierno digital.

El ITSP 2.0 se concibe como un instrumento técnico para evaluar el estado de la transparencia y del acceso a la información pública desde una perspectiva centrada en la ciudadanía. Bajo este enfoque, la transparencia no se entiende únicamente como el cumplimiento formal de obligaciones legales de publicación de información, sino como un mecanismo que facilita el escrutinio público, fortalece la rendición de cuentas y contribuye al empoderamiento de las personas en su relación con el Estado. En coherencia con este propósito, la nueva metodología del índice se alinea con el marco jurídico nacional vigente (particularmente con la Ley Marco de Acceso a la Información Pública N.º 10554), incorpora estándares internacionales de transparencia y datos abiertos, e introduce temas emergentes vinculados con la accesibilidad web, la apertura de datos y el uso responsable de tecnologías digitales en la gestión pública.

El presente documento corresponde al informe final de resultados de la evaluación realizada mediante la metodología del ITSP 2.0, aplicada a un conjunto de instituciones del sector público costarricense. Su propósito es presentar de manera sistemática los resultados obtenidos en la medición, así como analizar las tendencias observadas en el desempeño institucional en materia de transparencia. A través de este análisis, el informe busca aportar evidencia técnica que permita comprender el estado actual de la transparencia institucional en el país, identificar fortalezas y brechas existentes, y generar insumos relevantes para el diseño de estrategias orientadas a su fortalecimiento.

Desde el punto de vista metodológico, la evaluación se fundamenta en el Documento Metodológico del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0, elaborado por la Defensoría de los Habitantes (2025). Este instrumento establece los principios rectores del índice, su estructura basada en cuatro dimensiones, dieciséis variables y ochenta y dos indicadores, así como los procedimientos para la recolección, validación y procesamiento de la información. La evaluación se centra principalmente en la revisión de la información publicada de forma oficiosa en los sitios web institucionales, analizada desde la perspectiva de una persona ciudadana que busca ejercer su derecho de acceso a la información pública.

Para asegurar la confiabilidad y objetividad de los resultados, el proceso de evaluación incorpora mecanismos de control metodológico, entre ellos la aplicación de revisiones independientes por parte de dos personas evaluadoras, el registro sistemático de evidencias mediante enlaces verificables y la participación de una tercera evaluación en caso de discrepancias. Este esquema permite fortalecer la trazabilidad de la información analizada y garantizar la consistencia de las calificaciones obtenidas.

El informe se estructura en varios apartados. En primer lugar, se presenta el marco conceptual que orienta la medición de la transparencia y su relación con el acceso a la información pública, la rendición de cuentas, la participación ciudadana y la legitimidad democrática. Posteriormente, se describe el diseño metodológico del ITSP 2.0 y el proceso seguido para la evaluación de las instituciones seleccionadas. Finalmente, se presentan y analizan los principales resultados de la medición, incluyendo el desempeño general de las instituciones evaluadas, el análisis por dimensiones del índice y las comparaciones según la naturaleza jurídica de las organizaciones del sector público.

En conjunto, este informe busca aportar una visión integral sobre el estado de la transparencia en el sector público costarricense a partir de la aplicación del ITSP 2.0. Asimismo, pretende que la información generada sirva como una herramienta de diagnóstico y aprendizaje institucional que permita orientar acciones de mejora continua, fortalecer el trabajo de la Red Interinstitucional de Transparencia y contribuir al desarrollo de un ecosistema de acceso a la información pública más robusto, coherente y centrado en las personas habitantes del país.

Marco teórico

Este informe se sustenta en el Documento Metodológico del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0 de la Defensoría de los Habitantes de la República (2025). Para complementar el trabajo realizado se ha propuesto este marco teórico con la finalidad de tener una orientación sobre la relevancia de esta iniciativa y facilitar a quienes quieran profundizar en

investigaciones futuras sobre el abordaje que ha inspirado este proceso. No es un marco teórico exhaustivo, pero permite un acercamiento a temas necesarios de tener en cuenta, como:

1. Transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas en el Estado democrático;
2. Medición de la transparencia mediante índices e indicadores;
3. Transparencia digital, datos abiertos e infraestructura de datos públicos;
4. Transparencia, participación ciudadana y legitimidad democrática;
5. Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0: sus aportes y valor para una gestión pública transparente.

A continuación, se presenta el desarrollo de cada uno de estos apartados con enfoques de literatura internacional y la relación del ITSP 2.0 en el marco del debate por la transparencia en el sector público global.

1. Transparencia, acceso a la información y rendición de cuentas en el Estado democrático

En la literatura contemporánea, la transparencia se entiende como la disponibilidad pública, oportuna y comprensible de información relevante sobre la actuación del poder público, de manera que pueda ser utilizada por actores externos para exigir responsabilidad política, administrativa o legal. Florini (2007) la define como el grado en que los actores poseen información fiable y oportuna sobre las decisiones y el desempeño de las instituciones que los gobiernan, remarcando su vínculo con la idea de un “derecho a saber” como pilar de las democracias modernas.

Heald (2006) propone distinguir variedades y direcciones de la transparencia: hacia afuera (de gobierno a ciudadanía), hacia adentro (entre unidades del propio Estado), horizontal (entre organizaciones públicas) y hacia arriba (respecto de órganos de control), mostrando que no existe una sola forma de ser transparente, sino configuraciones específicas que producen distintos efectos institucionales. Esta distinción es útil para interpretar un índice como el ITSP 2.0, que se centra sobre todo en la transparencia “hacia afuera” (sitios web, datos abiertos y respuesta a solicitudes), pero genera también efectos en la transparencia horizontal entre instituciones que comparten estándares dentro de la Red Interinstitucional de Transparencia.

Aunque transparencia y rendición de cuentas suelen presentarse como conceptos casi sinónimos, la literatura advierte que su relación es contingente y no automática. Fox (2007) muestra que la transparencia solo se traduce en accountability cuando la información publicada es clara (“clear transparency”), políticamente relevante y se combina con mecanismos efectivos de sanción y respuesta; de lo contrario se producen formas de “transparencia opaca” que generan poco o ningún cambio en el comportamiento institucional. En línea similar, Bauhr y Grimes (2017)

distinguen entre transparencia que habilita control social y aquella que solo expone problemas sin ofrecer salidas, con el riesgo de derivar en cinismo ciudadano en contextos de alta corrupción.

Desde esta perspectiva, la evaluación de transparencia que realiza la Defensoría mediante el ITSP 2.0 no se limita a contabilizar documentos disponibles: analiza la relevancia, calidad y accesibilidad de la información, así como la existencia de canales de participación y solicitudes de información, es decir, condiciones mínimas para que la información pueda efectivamente activar rendición de cuentas social e institucional.

2. Medición de la transparencia mediante índices e indicadores

Existe una proliferación de índices e indicadores de gobernanza que se ha convertido en un rasgo distintivo de los gobiernos contemporáneos. Merry (2011) describe los indicadores como dispositivos que transforman fenómenos complejos en números comparables, capaces de “medir el mundo” y ordenar prioridades de política pública, pero también de redefinir qué problemas son visibles y cuáles se invisibilizan. Su obra posterior y la compilación *The Quiet Power of Indicators* muestran cómo estos instrumentos no solo registran la realidad, sino que ejercen una “poderosa pero silenciosa” influencia al fijar estándares de desempeño y producir incentivos para que los gobiernos se ajusten a ellos.

En el campo de la transparencia fiscal y de datos, estudios como el Open Budget Survey (OBS) y el Open Data Barometer (ODB) han desarrollado metodologías comparativas basadas en cuestionarios estandarizados, revisión documental, validación por pares y escalas numéricas para evaluar transparencia, participación y control sobre el presupuesto o los datos públicos. De forma similar, el Global Data Barometer construye indicadores sobre disponibilidad, gobernanza y uso de datos para el bien público, mediante instrumentos aplicados por una amplia comunidad de investigación y procesos formales de revisión metodológica.

La literatura comparada muestra una variedad en los estudios sobre gobierno abierto donde se utilizan métricas y metodologías muy diversas, con énfasis distintos en insumos normativos, procesos de implementación y resultados. Además, suelen medir más la existencia de marcos institucionales que el impacto de la transparencia en la vida de las personas. Este debate es relevante para el ITSP 2.0, que se sitúa deliberadamente del lado de la transparencia “desde la óptica ciudadana” y privilegia la evidencia observable en sitios web y respuestas a solicitudes, por encima de la auto-declaración institucional.

Desde una perspectiva técnica, el ITSP 2.0 comparte rasgos con otros índices de gobernanza, como los Worldwide Governance Indicators del Banco Mundial, al producir puntajes agregados (0-100) a partir de indicadores ponderados y comparables en el tiempo.

Sin embargo, la metodología costarricense introduce elementos específicos:

una estructura jerárquica de dimensiones, variables e indicadores, el uso de escalas de madurez (0-5) que permiten capturar niveles intermedios de cumplimiento, el registro obligatorio de evidencias (URLs) verificables y un esquema de doble evaluación y, en caso de discrepancia, una tercera persona evaluadora, para reducir la subjetividad.

Estos rasgos colocan al ITSP 2.0 dentro de la familia de indicadores de gobernanza, pero con un énfasis particular en la trazabilidad de la evidencia y en su usabilidad pública, lo que resulta clave para que la Defensoría utilice los resultados en procesos de diálogo, persuasión y supervisión de la Red Interinstitucional de Transparencia.

3. Transparencia digital, datos abiertos e infraestructura de datos públicos

El giro hacia la transparencia digital ha desplazado el foco desde la simple publicación de documentos hacia la disponibilidad de datos abiertos de alta calidad, capaces de ser reutilizados por ciudadanía, organizaciones sociales, academia y medios de comunicación. El Open Data Barometer y el Global Data Barometer conceptualizan los datos como bien público, insistiendo en estándares de apertura relacionados con formato, actualización, licencia y accesibilidad técnica, además de su relevancia temática.

Desde la perspectiva ciudadana, investigaciones recientes han elaborado modelos de evaluación del uso sostenible de datos de gobierno abierto, que combinan dimensiones referidas al conjunto de datos, la plataforma, los resultados obtenidos y las capacidades de la ciudadanía usuaria. Estas aproximaciones coinciden en que los datos abiertos solo generan valor público cuando son comprensibles, interoperables y vinculables entre sí, lo que refuerza la importancia de estándares comunes en materia presupuestaria, de contratación y de recursos humanos.

El ITSP 2.0 incorpora este debate al exigir que información clave sobre presupuesto, contratación pública y puestos se publique no solo en forma de documentos, sino como conjuntos de datos estructurados, descargables, actualizados, procesables por computadora y con licencia abierta, replicando principios utilizados en estándares internacionales como el Open Contracting Data Standard (OCDS) o el Open Fiscal Data Package. Esto coloca a Costa Rica en sintonía con las tendencias globales que vinculan transparencia, gobierno digital e inteligencia artificial responsable, al reconocer que sin datos públicos de calidad no es posible desarrollar sistemas algorítmicos auditables o supervisables.

4. Transparencia, participación ciudadana y legitimidad democrática

La literatura sobre gobernanza democrática subraya que la transparencia cobra sentido político cuando se articula con mecanismos de participación que permiten a las personas interpretar la información, deliberar sobre ella y traducirla en demandas hacia las autoridades. Hay estudios donde muestran que, en ausencia de canales efectivos de participación, la

transparencia puede producir “indignación sin salida” o resignación, dependiendo de los niveles de corrupción y de confianza en las instituciones.

En este marco, la participación no se limita a la presencia en espacios consultivos, sino que incluye el ejercicio del derecho de acceso a la información, el uso de encuestas y mecanismos de retroalimentación, la interacción a través de redes sociales institucionales y la toma de parte en consultas presenciales o virtuales sobre temas sustantivos del quehacer institucional. El propio Open Budget Survey incorpora dimensiones de participación en el ciclo presupuestario, reconociendo que el acceso a la información fiscal sin espacios de incidencia reduce el potencial transformador de la transparencia.

El ITSP 2.0 refleja esta concepción integral al incluir una dimensión específica de “Participación y solicitudes de información”, que evalúa tanto la existencia de mecanismos para que la ciudadanía se exprese (formularios, contralorías de servicios, consultas virtuales y presenciales, interacción en redes sociales) como el cumplimiento de las garantías legales en la tramitación de solicitudes de información y la publicación de estadísticas asociadas a dichas solicitudes. Teóricamente, esta dimensión se alinea con enfoques de coproducción de políticas públicas, donde Estado y ciudadanía comparten información y responsabilidad en la definición de prioridades y en el control de la gestión.

Para la Defensoría y la Red Interinstitucional de Transparencia, esto implica que los resultados del ITSP 2.0 no solo describen “qué tan informativas” son las instituciones, sino qué tan abiertas están a la interlocución con la ciudadanía, lo cual es fundamental para la legitimidad democrática de la administración pública.

5. Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0: sus aportes y valor para una gestión pública transparente

En el caso costarricense, la Defensoría de los Habitantes asume un rol de liderazgo importante con esta iniciativa, esto porque:

- Evalúa la transparencia y el acceso a la información de manera sistemática a través del ITSP 2.0,
- Utiliza esa información para emitir recomendaciones, promover reformas y acompañar a las instituciones, y
- Lidera la Red Interinstitucional de Transparencia, articulando esfuerzos de mejora continua que exceden la lógica de la queja individual.

Este encuadre teórico permite interpretar los resultados del ITSP no como una “nota” aislada, sino como insumo para el ejercicio de la función tutelar de la Defensoría, orientada al fortalecimiento de las capacidades institucionales y del ecosistema nacional de transparencia.

La literatura sobre indicadores de gobernanza advierte que los índices pueden utilizarse de maneras muy diferentes: como mecanismos de control externo, como herramientas de gestión interna o como instrumentos de aprendizaje y diálogo. Merry (2011) señala que los indicadores tienden a desplazar el debate político hacia un terreno técnico, pero también pueden abrir espacios para que sociedad civil, academia y organismos de control disputen la definición de estándares y prioridades.

En el campo presupuestario, el Open Budget Survey documenta cómo la publicación sistemática de resultados ha sido utilizada por organizaciones de la sociedad civil y por gobiernos reformistas para impulsar cambios normativos, rediseñar portales de transparencia y crear nuevos mecanismos de participación fiscal. De manera similar, el Global Data Barometer utiliza sus hallazgos para orientar recomendaciones de política pública en materia de gobernanza de datos y capacidades institucionales.

Trasladado al ITSP 2.0, este marco sugiere que los resultados de la evaluación pueden cumplir al menos tres funciones complementarias para la Defensoría y la Red Interinstitucional de Transparencia:

1. Función diagnóstica y de priorización

Lo cual implica la identificación de brechas por dimensión (información institucional, rendición de cuentas, participación y solicitudes, presupuestos/puestos/contratación). Así como el reconocimiento de patrones sectoriales o por tipo de institución, lo que permite priorizar recursos de acompañamiento donde el déficit es estructural y no puntual.

2. Función de aprendizaje y difusión de buenas prácticas

Donde los resultados de instituciones con alto desempeño en determinadas dimensiones pueden ser referencia para otras. Y haya una generación de espacios de intercambio en la Red, donde los resultados del ITSP sirven de base para talleres, guías, protocolos y herramientas compartidas.

3. Función de rendición de cuentas y legitimación democrática

En la cual, la entrega de información comprensible para la ciudadanía y medios de comunicación, faciliten el escrutinio público sobre la transparencia y la conducta informativa de las instituciones. Fortaleciendo así la legitimidad de la Defensoría como actor técnico y garante de derechos, al basar sus intervenciones en evidencia sistemática y metodológicamente robusta.

En términos teóricos, el uso de los resultados del ITSP 2.0 se inscribe en la lógica de la gobernanza basada en evidencia, donde los indicadores no sustituyen el juicio político, pero sí proveen una base común para estructurar la deliberación, negociar prioridades y diseñar intervenciones de mejora en el seno de la Red Interinstitucional de Transparencia.

En conjunto, el marco teórico aquí desarrollado permite fundamentar el informe técnico de resultados del ITSP 2.0 en cinco ideas clave:

1. Transparencia como derecho y como condición de la rendición de cuentas, cuya efectividad depende de la calidad de la información y de la existencia de mecanismos de control y participación.
2. Los índices de transparencia son instrumentos metodológicos para estudiar la gobernanza que no solo describen la realidad, sino que la moldean, por lo que su diseño metodológico y su uso político son cruciales.
3. La transparencia contemporánea es inseparable de los datos abiertos y de la infraestructura digital, lo que exige estándares robustos sobre presupuestos, contratación y recursos humanos, tal como incorpora el ITSP 2.0.
4. La participación ciudadana y el derecho de acceso a la información son dimensiones constitutivas de la transparencia democrática, no simplemente efectos secundarios de la publicación de documentos.
5. La Red Interinstitucional de Transparencia, bajo la conducción de la Defensoría, puede entenderse teóricamente como una red de gobernanza donde el ITSP 2.0 opera como instrumento de coordinación, aprendizaje y mejora continua.

Por último, con este encuadre, el informe técnico no solo presenta puntajes y rankings, sino que puede explicar el sentido democrático de la evaluación, justificar las decisiones metodológicas del ITSP 2.0 y, sobre todo, orientar recomendaciones concretas para que la Defensoría, quienes conforman la Red, y todas las organizaciones que conforman el sector público costarricense utilicen la información generada para fortalecer el ecosistema de transparencia y acceso a la información.

Diseño metodológico

El diseño metodológico del ITSP 2.0 puede resumirse en tres grandes bloques: qué mide, cómo lo mide y bajo qué reglas de calidad y gobernanza se aplica. A continuación, se puntualizan estos aspectos obtenidos del Documento Metodológico del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0 de la Defensoría de los Habitantes de la República (2025).

¿Qué mide el ITSP 2.0?

Primeramente, se debe tener presente el propósito y enfoque general del ITSP 2.0:

El Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0 (ITSP 2.0) es un instrumento de evaluación desarrollado por la Defensoría de los Habitantes de la República (DHR) que da continuidad a la versión 1.0 aplicada entre 2015 y 2021. Su finalidad es medir el estado de la transparencia y del acceso a la información pública desde una óptica ciudadana, entendiendo la transparencia como un medio para potenciar la legitimidad democrática, la rendición de cuentas efectiva y el empoderamiento de las personas habitantes.

El ITSP 2.0 se actualiza para:

- Alinear la evaluación al nuevo marco jurídico costarricense, especialmente la Ley Marco de Acceso a la Información Pública N.º 10554 y normas asociadas.
- Superar limitaciones de la metodología 1.0 (indicadores obsoletos, temas emergentes no cubiertos, debilidades en localización de la evidencia).
- Incorporar temas contemporáneos como datos abiertos, accesibilidad e inteligencia artificial.
- Robustecer los mecanismos para asegurar objetividad, replicabilidad y comparabilidad temporal.

El índice no mide corrupción, ni desempeño de personas funcionarias ni calidad general de servicios; se focaliza en el grado de transparencia activa y reactiva (publicación oficiosa y atención a solicitudes de información).

Seguidamente, es necesario entender que el diseño metodológico se apoya en dos grupos de principios: de la herramienta y de su aplicación, como se expresan a continuación:

➤ Principios del ITSP 2.0

1. **Relevancia:** el índice debe ofrecer información detallada y precisa sobre la situación de la transparencia y el acceso a la información de cada institución y del Estado en su conjunto.
2. **Transversalidad:** los indicadores se formulan para ser aplicables a todas las instituciones públicas mediante evaluación digital.
3. **Exhaustividad:** agrupa un número amplio de indicadores en dimensiones y variables para brindar una visión lo más completa posible.
4. **Simplicidad, replicabilidad y confiabilidad:** la metodología de recolección y procesamiento de datos es transparente, sencilla de reproducir y con mecanismos para sostener la objetividad (doble evaluación, evidencias, escalas claras).

➤ Principios para la aplicación anual

Toda implementación del índice debe responder a:

1. **Imparcialidad:** la evaluación la realiza una tercera parte independiente de las instituciones evaluadas y de la propia DHR como sujeto potencial de evaluación, con capacidad técnica en gestión pública y conocimiento profundo de la metodología.
2. **Anualidad:** la aplicación debe ser anual y con estricto apego al método para asegurar comparabilidad entre ediciones.
3. **Precisión:** las calificaciones derivan de fuentes primarias de información: encuestas institucionales y sitios web oficiales.
4. **Especificidad:** cada indicador se evalúa con evidencia única y no reutilizable; los indicadores son mutuamente excluyentes y colectivamente exhaustivos.

¿Cómo mide el ITSP 2.0 los indicadores, variables y dimensiones?

Para entender cómo el mide el ITSP 2.0 los indicadores, variables y dimensiones, se extrae del Documento Metodológico del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0 de la Defensoría de los Habitantes de la República (2025) la estructura metodológica del ITSP 2.0; el proceso de investigación y recolección de datos; los mecanismos para asegurar objetividad y calidad; y el procesamiento de datos y construcción de calificaciones.

➤ Estructura metodológica del ITSP 2.0

El diseño del índice se organiza en una jerarquía de tres niveles: dimensiones, variables e indicadores.

➤ Niveles de la estructura

1. **Indicadores:** son la unidad mínima de análisis. Cada indicador define una pieza de información concreta (p. ej., plan anual operativo disponible, estadísticas de solicitudes de información, planilla institucional en datos abiertos). Es el único nivel donde se busca evidencia específica.
2. **Variables:** agrupan indicadores temáticamente. Su calificación resulta de la agregación ponderada de los indicadores que las integran.
3. **Dimensiones:** agrupan variables de naturaleza similar y constituyen el nivel superior de la estructura del ITSP 2.0.

En total, la metodología está compuesta por 4 dimensiones, 16 variables y 82 indicadores.

➤ Dimensiones del índice

Las cuatro dimensiones se describen a continuación:

1. Información institucional

Evalúa la información básica que define y describe a la institución (marco jurídico, misión, visión, jerarcas, directorio, noticias), la estructura y funciones organizacionales, los servicios y trámites, las herramientas de acceso a la información (buscador, mapa de sitio, apartados de transparencia, pertenencia a la Red Interinstitucional de Transparencia) y condiciones especiales como accesibilidad e inteligencia artificial.

2. Rendición de cuentas

Revisa planes institucionales (estratégico, operativo, sectoriales), informes de cumplimiento de esos planes, informes de unidades clave (auditoría, archivo, contraloría de servicios, acceso a la información), informes de viajes, gastos de representación y beneficios a particulares, y publicación de actas, resoluciones y su histórico. Incluye además la existencia de conjuntos de datos abiertos que respalden informes e indicadores sectoriales.

3. Participación y solicitudes de información

Evalúa mecanismos de contacto y consulta ciudadana (formularios, contraloría de servicios, redes sociales, encuestas), invitaciones y procesos organizados de participación (virtuales, presenciales, en redes y sus resultados), condiciones para presentar solicitudes de acceso a la información (puntos de contacto, requisitos mínimos, acuse de recibido, gratuidad, plazos de respuesta y justificación de denegatorias) y las estadísticas asociadas a dichas solicitudes, incluyendo su publicación en formatos de datos abiertos.

4. Presupuestos, puestos y contratación pública

Analiza la información sobre contratación pública (acceso a expedientes en SICOP mediante enlaces profundos, contexto y trazabilidad, tableros de seguimiento, histórico en formato abierto), sobre presupuesto público (proyecto de presupuesto, presupuesto aprobado, ejecución parcial y anual, históricos y su disponibilidad en datos abiertos) y sobre recurso humano (clases de puestos, índice salarial, planilla institucional y evaluaciones de desempeño, así como la publicación de estos en formato abierto).

➤ Proceso de investigación y recolección de datos

La implementación del ITSP 2.0 se basa en: preparación, evaluación, consideraciones sobre sitios web y evidencias.

✓ **Preparación**

Esta incluye:

- Conformar y capacitar al equipo de evaluación, asegurando comprensión homogénea de cada indicador y de la escala de cumplimiento.
- Definir las instituciones a evaluar, recopilando datos de contacto.

✓ **Evaluación**

Se basa en una fuente principal:

- Revisión de la información oficiosa:

Las personas evaluadoras navegan en los sitios web institucionales buscando la evidencia que respalda cada indicador, registrando URLs específicos y verificando la vigencia de la información (por regla general, del año en curso).

✓ **Consideraciones sobre sitios web y evidencia**

Si una institución no tiene sitio web disponible en el momento de la evaluación, se le otorga una segunda revisión dentro de 5 días hábiles. Si persiste la indisponibilidad, la institución recibe calificación cero, dada la imposibilidad de ejercer el derecho de acceso por medios digitales.

Se consideran evidencias válidas únicamente los enlaces (URLs) accesibles sin autenticación, disponibles y funcionales al momento de la revisión. La información debe corresponder al año en curso, salvo que el indicador disponga lo contrario (por ejemplo, históricos de 3 o 5 años).

➤ **Mecanismos para asegurar objetividad y calidad**

El diseño metodológico incorpora diversos mecanismos para disminuir la subjetividad tanto de las personas evaluadoras como de las instituciones evaluadas:

✓ **Escalas con niveles de cumplimiento**

Cada indicador posee una descripción clara del contenido que se evalúa y una escala (generalmente de 0 a 5) que refleja distintos niveles de madurez institucional. El puntaje más alto representa el nivel óptimo de cumplimiento.

✓ **Registro sistemático de evidencias**

En el formulario de evaluación se consigna la URL que respalda la calificación. Esto permite trazabilidad y facilita la auditoría metodológica.

✓ **Doble (y eventualmente triple) evaluación independiente**

Dos evaluaciones independientes por indicador son el estándar para consolidar una calificación. Las discrepancias se resuelven con una tercera evaluación, que debe coincidir con una de las dos primeras.



Estos mecanismos fortalecen la confiabilidad del índice y hacen posible replicar los resultados en futuras ediciones o por otros equipos técnicos.

➤ **Procesamiento de datos y construcción de calificaciones**

Una vez recolectados y validados los datos, la metodología define una fórmula matemática para convertir los resultados en calificaciones en una escala de 0 a 100.

➤ **Fórmula general**

La calificación global se obtiene mediante:

$$\text{Calificación ITSP 2.0} = \Sigma \text{pd} (\Sigma \text{pv} (\Sigma \text{pi} \cdot \text{i}))$$

Donde:

i: puntaje normalizado (0–1) obtenido por cada indicador en su escala específica.

pi: peso relativo del indicador dentro de su variable.

pv: peso relativo de la variable dentro de su dimensión.

pd: peso relativo de la dimensión en el índice total.

El procedimiento paso a paso es:

Convertir la calificación del indicador en un valor entre 0 y 1 (por ejemplo, $4/5 = 0,8$).

Multiplicar ese valor por el peso del indicador (pi) para obtener su aporte a la variable.

Sumar los aportes de todos los indicadores para obtener la calificación de la variable (Pv).

Repetir el proceso con las variables para obtener la calificación de cada dimensión.

Sumar ponderadamente las dimensiones (pd) para llegar a una calificación final 0–1, que luego se transforma en escala 0–100.

➤ **Definición de pesos**

La construcción de ITSP 2.0 procura una estructura equilibrada, con cantidades similares de indicadores entre variables y dimensiones.

Se realizaron pruebas comparando esquemas de pesos igualitarios vs. pesos diferenciados usando datos históricos de la versión 1.0; se encuentra que las diferencias en las calificaciones finales eran marginales.

Por ello, la definición final parte de pesos igualitarios y realiza ajustes ligeros para reflejar mayor complejidad o relevancia de ciertos temas, utilizando criterio experto validado por un grupo de especialistas.

Los resultados se presentan en un informe que incluye análisis por dimensión, por tipo de institución, comparaciones interanuales, rankings, fluctuaciones y anexos con instrumentos, calificaciones desagregadas y una base de datos abierta.

¿Bajo qué reglas de calidad y gobernanza se aplica el ITSP 2.0?

En cuanto a las reglas de calidad y gobernanza que se aplican en el ITSP, nos vamos a referir en relación con la gobernanza metodológica y estándares de referencia, y se cierra este apartado con una síntesis integradora de lo que es el diseño metodológico aplicado en el ITSP 2.0.

➤ **Gobernanza metodológica y estándares de referencia**

En relación con la gobernanza metodológica es necesario señalar que la DHR es la instancia responsable de las definiciones metodológicas del ITSP 2.0. Cualquier cambio requiere su aprobación. Asimismo, la evaluación aquí realizada se implementa bajo la supervisión de la DHR, que puede establecer mecanismos de control y crear grupos de trabajo, comités directivos o consultivos para velar por la estabilidad y rigurosidad metodológica.

➤ **Estándares e insumos utilizados**

El diseño de indicadores se apoya en una combinación de estándares internacionales de datos y transparencia, como:

- Estándar de Datos de Contrataciones Abiertas (OCDS).
- Open Fiscal Data Package y lineamientos de la Iniciativa Global para la Transparencia Fiscal (GIFT), Open Knowledge Foundation y Banco Mundial.
- Principios de datos abiertos (opengovdata) y trabajos del Open Data Institute (ODI).
- Principios de inteligencia artificial de la OCDE.

Y de la normativa nacional clave, como:

- Constitución Política.
- Ley Marco de Acceso a la Información Pública N.º 10554.
- Ley General de Contratación Pública N.º 9986.
- Ley Marco de Empleo Público N.º 10159.
- Ley de Sistema Nacional de Archivos N.º 7202.
- Ley de Protección de la persona frente al tratamiento de sus datos personales N.º 8968.
- Ley Reguladora del Sistema Nacional de Contraloría de Servicios N.º 9158.
- Decretos de transparencia, acceso a la información y apertura de datos públicos.
- Directriz N.º 036 y sus lineamientos de accesibilidad (MICITT y CONAPDIS).
- Estrategia Nacional de Inteligencia Artificial 2024–2027.

Además, en el Documento Metodológico del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0 de la Defensoría de los Habitantes de la República (2025) se incluye en el proceso de rediseño metodológico: la depuración de indicadores obsoletos, la incorporación de nuevos indicadores a partir de la normativa vigente, la definición de estándares de calidad de contenido

(presupuesto, contratación, empleo público), la transversalización de datos abiertos, el fortalecimiento de la evaluación de solicitudes de información, y, el replanteo de pesos.

➤ **Síntesis integradora**

En conjunto, el diseño metodológico del ITSP 2.0 configura un instrumento robusto, normativamente alineado y técnicamente controlado para evaluar la transparencia del sector público costarricense. Su aporte principal radica en:

- Articular un conjunto amplio y granular de 82 indicadores, organizados en 16 variables y 4 dimensiones estratégicas.
- Combinar fuentes de información (sitio web institucional, encuesta institucional, ejercicio de solicitudes de información) desde la perspectiva ciudadana.
- Asegurar objetividad mediante escalas claras, registro de evidencias y doble/triple evaluación independiente.
- Convertir la información en calificaciones comparables y reutilizables mediante un modelo de pesos y una fórmula transparente.
- Anclar la evaluación en estándares internacionales y en el marco jurídico nacional, incluyendo temas emergentes como inteligencia artificial, accesibilidad y datos abiertos.

Ese entramado metodológico es el que permite que el ITSP 2.0 sea, a la vez, una herramienta de medición, un mecanismo de rendición de cuentas y un insumo estratégico para la toma de decisiones orientadas a fortalecer la transparencia institucional y la Red Interinstitucional de Transparencia en Costa Rica.

Con el propósito de comprender los cambios incorporados en la actualización metodológica del ITSP, a continuación, se presenta un cuadro comparativo entre la metodología original aplicada desde 2015 al 2021 y la nueva versión ITSP 2.0. Este contraste permite identificar las principales modificaciones en el enfoque de evaluación, la estructura del índice y los mecanismos de medición utilizados para valorar la transparencia institucional.



Tabla 1

Comparación entre la metodología del ITSP 2015 vs ITSP 2.0

Aspecto	ITSP 2015	ITSP 2.0
Enfoque de evaluación	Transparencia basada principalmente en la publicación de información en sitios web institucionales.	Transparencia basada en publicación proactiva + experiencia ciudadana al solicitar información.
Estructura del índice	4 niveles jerárquicos: dimensiones → variables → subvariables → indicadores.	3 niveles jerárquicos: dimensiones → variables → indicadores.
Número de dimensiones	4 dimensiones.	4 dimensiones.
Número de variables	16 variables.	16 variables.
Número de subvariables	38 subvariables.	No se utilizan subvariables.
Número de indicadores	95 indicadores.	82 indicadores.
Dimensiones del índice	1. Acceso a la información 2. Rendición de cuentas 3. Participación ciudadana 4. Datos abiertos de gobierno.	1. Información institucional 2. Rendición de cuentas 3. Participación y solicitudes de información 4. Presupuestos, puestas y contratación pública.
Datos abiertos	Se evalúan como una dimensión independiente.	Se vuelven un criterio transversal presente en varias dimensiones.
Método de recolección de datos	Evaluación de sitios web institucionales por parte de evaluadores.	Evaluación de sitios web + solicitudes reales de acceso a la información.
Criterio de pesos	Pesos diferenciados definidos mediante método Delphi y proceso analítico jerárquico (AHP).	Pesos inicialmente igualitarios con ajustes mediante criterio de expertos.
Innovaciones metodológicas	Primera medición sistemática de transparencia web del sector público costarricense.	Incorpora: - estándares legales recientes - evaluación de solicitudes de información - accesibilidad web - uso de inteligencia artificial - calidad de datos.

La actualización metodológica del ITSP introduce un enfoque más integral para la evaluación de la transparencia pública. Mientras que la metodología original se concentraba principalmente en la publicación de información en los sitios web institucionales, el ITSP 2.0 amplía el alcance del análisis al incorporar la experiencia ciudadana en el ejercicio del derecho de acceso a la información, así como nuevos estándares vinculados con datos abiertos, accesibilidad y calidad de la información. Asimismo, la estructura del índice se simplifica al eliminar el nivel de subvariables y reorganizar los indicadores dentro de cuatro dimensiones estratégicas, lo que permite una evaluación más clara y alineada con las prácticas contemporáneas de transparencia y gobierno abierto.

6. Instituciones del Sector Público Evaluadas

En la aplicación piloto de la metodología del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0 (ITSP 2.0) se evaluó un total de 100 instituciones públicas. Esta selección responde al propósito de aplicar y poner a prueba la nueva metodología del índice, con el fin de generar una primera aproximación al estado de la transparencia institucional mediante los indicadores definidos en esta versión.

Para la definición de las instituciones evaluadas se utilizó como referencia la información del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) sobre la organización del sector público costarricense, la cual permite identificar las diferentes entidades que integran la estructura institucional del Estado. A partir de este universo potencial de instituciones se definió un conjunto de organizaciones que permitiera reflejar la diversidad del sector público.

La selección final de las instituciones fue realizada por la Defensoría de los Habitantes, considerando principalmente dos criterios orientadores: la representación de las distintas naturalezas jurídicas del sector público costarricense y la inclusión de instituciones que forman parte de la Red Interinstitucional de Transparencia. Estos criterios permitieron conformar un grupo de instituciones que refleja diferentes tipos de organizaciones públicas y facilita el análisis comparativo entre ellas.

La tabla siguiente presenta la distribución de las 100 instituciones evaluadas según su naturaleza jurídica, conforme a las categorías utilizadas en la clasificación institucional de MIDEPLAN.



Tabla 2

Distribución de las 100 instituciones públicas evaluadas

Tipo de institución	Número
Sector Municipal	30
Empresas y Entes Públicos	12
Instituciones Autónomas y Semiautónomas	26
Ministerios	10
Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas	3
Órganos Adscritos a Ministerios	12
Poderes de la República y Órganos Adscritos	7
Total	100

Principales Resultados de la Evaluación ITSP 2.0

Los resultados de la aplicación piloto del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0 (ITSP 2.0) evidencian una concentración importante de instituciones en niveles intermedios de calificación, con una menor presencia de instituciones en los extremos de la distribución. Esta tendencia permite observar que, aunque existen avances en materia de transparencia institucional, todavía persisten brechas relevantes para que una mayor proporción de organizaciones alcance niveles altos de cumplimiento.

Como se muestra en el Gráfico 1, 29 instituciones obtuvieron calificaciones entre 26 y 37 puntos, constituyéndose en el intervalo con mayor concentración de organizaciones. A este grupo se suman 23 instituciones con calificaciones entre 37 y 48 puntos, lo que significa que 52 instituciones se ubican por debajo de los 48 puntos. Este resultado sugiere que más de la mitad de las organizaciones evaluadas presentan niveles intermedios o limitados de cumplimiento de los estándares de transparencia considerados en la metodología del ITSP 2.0.

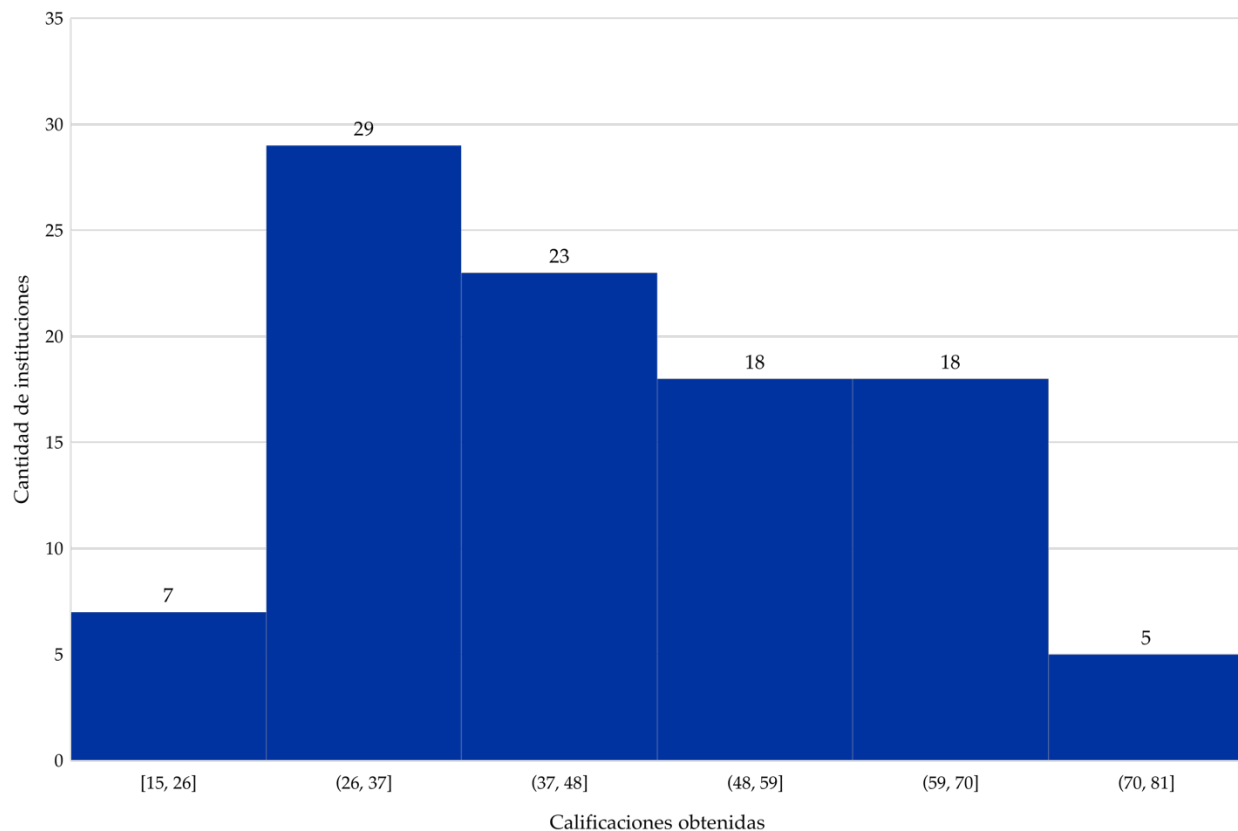
En los rangos superiores del índice se ubica un grupo de 5 instituciones con calificaciones entre 70 y 81 puntos, representando que solo el 5 % de las instituciones evaluadas presentan con mejor desempeño relativo dentro de la evaluación realizada. Este resultado también permite observar que solo una proporción muy reducida de instituciones alcanza niveles altos de cumplimiento en los estándares evaluados por el ITSP 2.0. El hecho de que únicamente cinco instituciones se ubiquen en el rango superior de calificación sugiere que la transparencia institucional con niveles cercanos a lo óptimo todavía no es una práctica extendida en el conjunto del sector público evaluado.

En este sentido, el análisis de la distribución de las calificaciones evidencia que, aunque muchas instituciones han incorporado mecanismos básicos de publicación de información, la adopción integral de prácticas de transparencia (particularmente en áreas más complejas como la rendición de cuentas, la publicación de datos abiertos y la información sobre el uso de recursos públicos) aún presenta importantes oportunidades de mejora.

Asimismo, la baja proporción de instituciones en los rangos más altos del índice sugiere que el cumplimiento pleno de los estándares evaluados por el ITSP 2.0 requiere todavía procesos institucionales de fortalecimiento, tanto en la gestión de la información pública como en la organización, actualización y accesibilidad de los contenidos disponibles en los sitios web institucionales.

Gráfico 1

Distribución de instituciones según calificación obtenida



En línea con la distribución de resultados observada en el análisis anterior, el grupo de instituciones que alcanza los niveles más altos de calificación dentro del ITSP 2.0 es relativamente reducido. No obstante, estas organizaciones representan los casos con mayor nivel de cumplimiento de los estándares de transparencia evaluados, lo que permite identificar experiencias institucionales que pueden servir como referencia para el fortalecimiento de las prácticas de transparencia en el sector público.

En este contexto, el análisis de resultados permite identificar a las diez instituciones de diferente naturaleza jurídica con las calificaciones más altas del índice como se observa en la siguiente tabla:

Tabla 3

Top 10 instituciones evaluadas para el ITSP 2.0.¹

Institución	Naturaleza jurídica	ITSP 2.0
Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)	Ministerios	78,5
Universidad de Costa Rica (UCR)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	76,7
Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	Ministerios	75.7
Municipalidad de Heredia	Municipalidades	73.1
Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)	Instituciones Autónomas y Semiautónomas	70.9
Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	Ministerios	69.1
Poder Judicial	Poderes de la República y Órganos Adscritos	67.8
Municipalidad de Desamparados	Municipalidades	67.0
Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	Ministerios	66.1
Municipalidad de Montes de Oca	Municipalidades	65.1

¹ Anexo 1 presenta el ranking total de instituciones evaluadas para el ITSP 2.0.

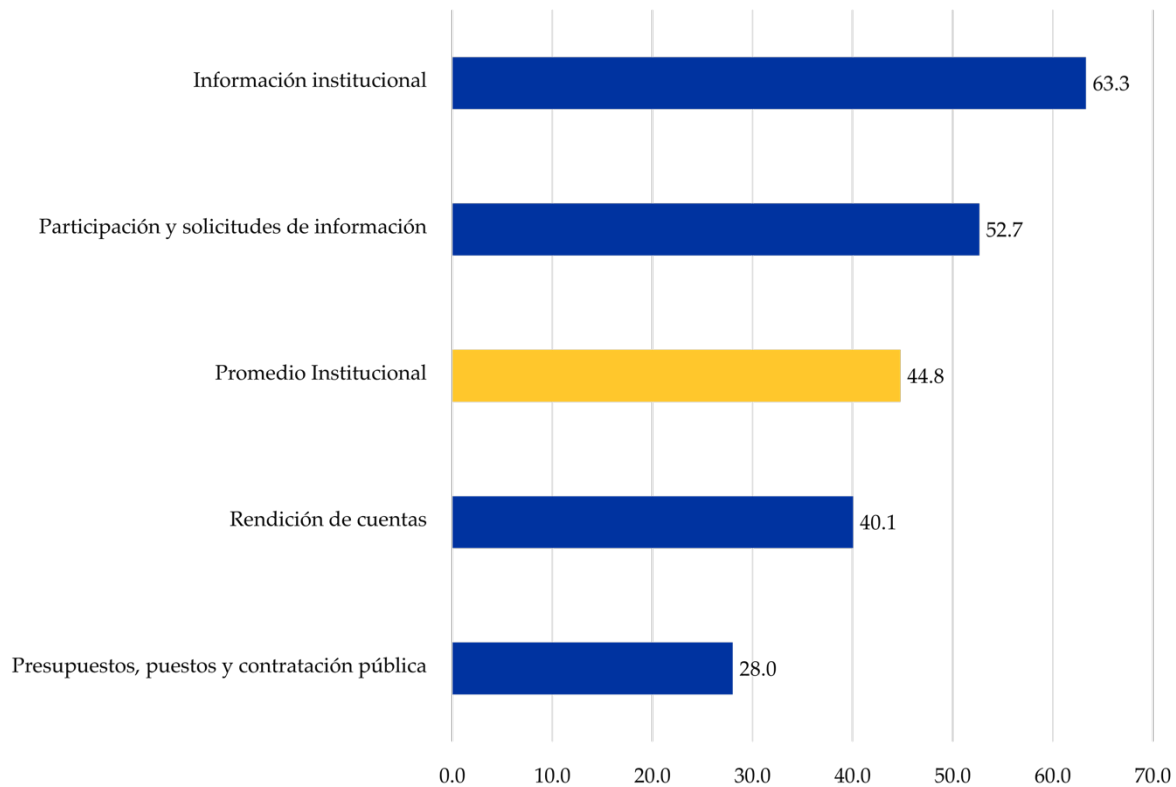
7. Resultados según Dimensión

El análisis del promedio obtenido por dimensión en el ITSP 2.0 evidencia diferencias importantes en el desempeño institucional según el tipo de información evaluada. En términos generales, el Gráfico 2 ilustra que la dimensión con mejor resultado corresponde a Información institucional, con un promedio de 63,3 puntos, lo que indica que las instituciones tienden a cumplir en mayor medida con la publicación de información básica sobre su organización, funciones y servicios. En segundo lugar, se ubica la dimensión de Participación y solicitudes de información, con un promedio de 52.7 puntos, ambas dimensiones por encima del promedio institucional.

Por su parte, las dimensiones de Rendición de cuentas y Presupuestos, puestos y contratación pública registran los promedios más bajos, con 44.6 puntos y 28.0 puntos respectivamente, denotando cuales son los principales desafíos que enfrenta la institucionalidad costarricense en términos de transparencia.

Gráfico 2.

Promedio de instituciones evaluadas según dimensión del ITSP 2.0.



Información Institucional

La dimensión Información Institucional lidera como la mejor calificada entre las instituciones evaluadas con 63.3 puntos en promedio, reflejando una tendencia positiva en la presentación de información referente a la estructura estratégica, operativa y herramientas que faciliten un acceso amigable del usuario con la información. En comparación con la metodología anterior aplicada en el 2021 para las mismas instituciones (ver anexo 3), la dimensión homóloga Acceso a la Información denota una disminución de un 11%, ya que para dicho año el promedio fue de 71.27, dejando en claro que se ha debilitado el progreso en acceso a la Información Institucional.

También, los resultados muestran que 35 instituciones obtuvieron calificaciones superiores a los 70 puntos en la dimensión de Información institucional, reflejando niveles relativamente altos de cumplimiento en la publicación de información institucional básica.

Las instituciones con mejor calificación para esta dimensión fueron Poder Judicial con 98.4, Ministerio Público con 90.5, Universidad Estatal a Distancia (UNED) con 89.5 y un triple empate con 85 puntos entre Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT), Ministerio de Seguridad Pública (MSP) y Universidad Técnica Nacional (UTN).

Las variables con mejor calificación dentro de Información institucional fueron:

1. **Información institucional básica:** Evalúa la disponibilidad de información vinculada con la creación de la institución, descripción de sus funciones e información de contacto, con una nota promedio de 84.8 puntos.
2. **Organización y funciones:** Evalúa la disponibilidad de información vinculada a la estructura organizacional, las funciones de las unidades institucionales y la forma de acceder a los trámites y servicios, con una nota promedio de 79.3 puntos.

Las variables con calificaciones promedio más bajas para Información institucional fueron las siguientes:

1. **Herramientas para acceso a la información:** Evalúa la existencia y el funcionamiento de herramientas en el sitio web para facilitar el acceso a la información, con una nota promedio de 69.9 puntos.
2. **Condiciones especiales:** Evalúa la disponibilidad de condiciones requeridas por instrumentos jurídicos y buenas prácticas asociadas con el acceso a la información, la accesibilidad y la inteligencia artificial, con una nota promedio de 27.7 puntos.

Rendición de Cuentas

La dimensión Rendición de cuentas se proyecta como una de las peor calificadas, estando por debajo del promedio institucional, denotando que dentro de las instituciones evaluadas existen grandes desafíos en el acceso a documentos y datos relacionados con planes e informes que demuestren las actividades realizadas por la institución. En comparación con la metodología anterior aplicada en el 2021 para las mismas instituciones (ver anexo 3), la dimensión homóloga la cual lleva el mismo nombre denota una disminución de un 7%, ya que para dicho año el promedio fue de 43.30 y la evaluación con el ITSP 2.0 fue de 40.07 puntos, por lo que se ha perdido capacidad de rendir cuentas hacia la ciudadanía.

Para esta dimensión, solo 8 instituciones obtuvieron calificaciones superiores a los 70 puntos, lo que representa aproximadamente el 23% del total de instituciones que alcanzaron o superaron esa misma calificación en la dimensión de Información institucional. Este resultado evidencia una brecha importante entre ambas dimensiones, lo que sugiere que el desempeño institucional tiende a ser considerablemente menor en esta área en comparación con la publicación de información institucional básica.

Las instituciones que más destacaron en cuanto a calificación obtenida para esta dimensión fueron Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) con 86.5, Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA) con 85.0 y Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE) con 81.8.

Las variables con mejor calificación dentro de Rendición de cuentas fueron:

1. **Actas y resoluciones:** Evalúa la disponibilidad de las decisiones tomadas por los jefes institucionales, con una nota promedio de 79.9 puntos.
2. **Planes institucionales:** Evalúa la disponibilidad de planes estratégicos, planes operativos, de desarrollo y otros, con una nota promedio de 58.3 puntos.

Las variables con calificaciones promedio más bajas para Rendición de cuentas fueron las siguientes:

1. **Informes de unidades específicas:** Evalúa la disponibilidad de informes de unidades institucionales específicas, particularmente, auditoría, archivo, contraloría de servicios y acceso a la información, con una nota promedio de 32.6 puntos.
2. **Informes de gastos y beneficios a personas particulares:** Evalúa la disponibilidad de informes de viajes, gastos de representación y beneficios otorgados a personas particulares, con una nota promedio de 13.9 puntos.

Participación y Solicitudes de Información

La presente dimensión se posiciona por encima del promedio institucional (ver gráfico 2) con una calificación promedio obtenida de 52.67 puntos, posicionándola como la segunda dimensión mejor calificada. En contraste con su homólogo en la metodología aplicada en el 2021 bajo el nombre de Participación ciudadana (ver anexo 3), se denota un aumento del 63%, ya que para este año la calificación promedio que alcanzaron las mismas 100 instituciones fue de 32.23 puntos.

Dentro de la evaluación, solo catorce instituciones alcanzaron notas superiores a 70 puntos, dentro de las cuales destacaron Municipalidad de Heredia con 86.0, Universidad de Costa Rica (UCR) con 83.0 y Poder Judicial con 82.0 puntos.

Las variables con mejor calificación dentro de Participación y solicitudes de información fueron:

1. **Solicitudes de acceso a la información²:** Evalúa el cumplimiento de las condiciones clave establecidas por la ley al presentar una solicitud de información, con una nota promedio de 82.7 puntos.
2. **Mecanismos de participación:** Evalúa la disponibilidad de diferentes mecanismos o canales para realizar procesos de consulta ciudadana, con una nota promedio de 65.9 puntos.

Las variables con la calificación más baja dentro de Rendición de Cuentas fueron:

1. **Invitaciones a espacios de participación:** Evalúa que la institución realice procesos intencionados y organizados de consulta ciudadana respecto a temas del quehacer institucional de forma virtual y presencial, e informe de los resultados de estos, con una nota promedio de 36.6 puntos.
2. **Estadísticas de las solicitudes de información:** Evalúa la disponibilidad de las estadísticas que demuestran el accionar de la institución ante las solicitudes de información, con una nota promedio de 7.0 puntos.

Presupuestos, Puestos y Contratación Pública

La dimensión con el promedio de calificación más bajo corresponde a Presupuestos, puestos y contratación pública, con 28,05 puntos, lo que evidencia importantes debilidades en la publicación de información relacionada con el uso de los recursos públicos. Este resultado sugiere

² Para la variable 3.3 Solicitudes de acceso a la información se eliminan los indicadores 3.3.3 Recibido de la solicitud de información, 3.3.4 Acceso gratuito a la información, 3.3.5 Plazo de respuesta a la solicitud de información, 3.3.6 Justificación de rechazo a la solicitud de información, debido a que la naturaleza de estos indicadores se requiere una trazabilidad de los procesos de respuesta a las solicitudes más exhausto y profundo que por temas de tiempo en la aplicación del plan piloto del ITSP 2.0 no se pudieron cumplir con la rigurosidad que demanda.

que las instituciones evaluadas presentan limitaciones en la disponibilidad y organización de datos vinculados con aspectos clave de la gestión pública, como la información presupuestaria, la estructura de puestos y los procesos de contratación administrativa.

Al comparar estos resultados con los obtenidos mediante la metodología anterior bajo la dimensión homóloga Datos abiertos de gobierno para el mismo conjunto de instituciones, cuya calificación promedio alcanzó 45,61 puntos, se observa una reducción aproximada del 39%. Esta diferencia refleja que los criterios incorporados en la nueva metodología introducen mayores exigencias en la evaluación de esta dimensión y ponen en evidencia que la transparencia en materia de gestión de recursos públicos continúa siendo uno de los principales desafíos para el sector público costarricense.

Las variables con mejor calificación dentro de Presupuestos, Puestos y Contratación Pública fueron:

1. **Información de puestos públicos:** Evalúa la disponibilidad de información y datos asociados con el recurso humano de las instituciones, con una nota promedio de 35.9 puntos.
2. **Presupuesto:** Evalúa la disponibilidad de información y datos asociados con el presupuesto y la ejecución presupuestaria, con una nota promedio de 32.7 puntos.

La variable con la calificación más baja dentro de Presupuestos, Puestos y Contratación Pública fue:

1. **Contratación administrativa:** Evalúa la disponibilidad de información y datos asociados con la contratación administrativa, con una nota promedio de 19.0 puntos.

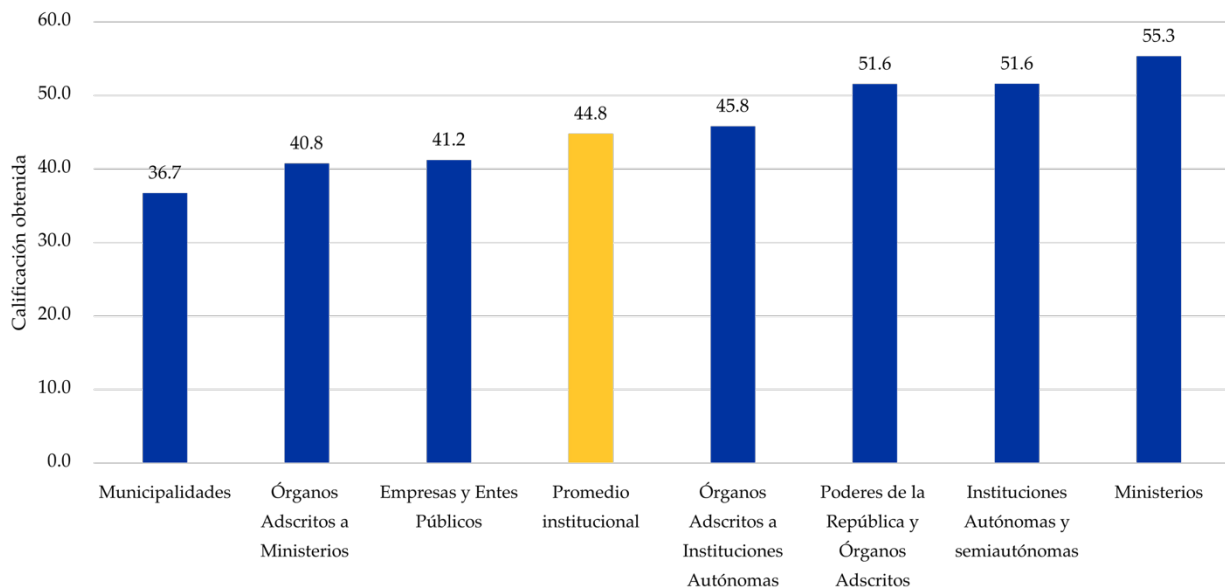
8. Resultados por Naturaleza Jurídica

El análisis de las calificaciones promedio del ITSP 2.0 según la naturaleza jurídica de las instituciones evaluadas (ver gráfico 3) muestra diferencias en los niveles de transparencia entre los distintos tipos de organizaciones del sector público. En términos generales, los Ministerios presentan el promedio más alto, con 55.3 puntos, seguidos por las Instituciones autónomas y semiautónomas y los Poderes de la República y órganos adscritos, ambos con 51.6 puntos. Estos resultados sugieren que estos tipos de instituciones las cuales tienden a ser organizaciones con mayor estructura administrativa, recursos técnicos y personal especializado presentan mayores niveles de cumplimiento en la publicación de información institucional y en los criterios de transparencia evaluados por la metodología.

En contraste, las Municipalidades registran el promedio más bajo, con 36.7 puntos, seguidas por los Órganos adscritos a ministerios (40.8 puntos) y las Empresas y entes públicos (41.2 puntos), todos por debajo del promedio institucional general de 44.8 puntos. Este comportamiento evidencia que los niveles de transparencia varían según la naturaleza jurídica de las instituciones, lo que sugiere la existencia de capacidades institucionales diferenciadas para la publicación, organización y actualización de la información pública en los sitios web institucionales.

Gráfico 3

Promedio de calificación de instituciones evaluadas según su naturaleza jurídica



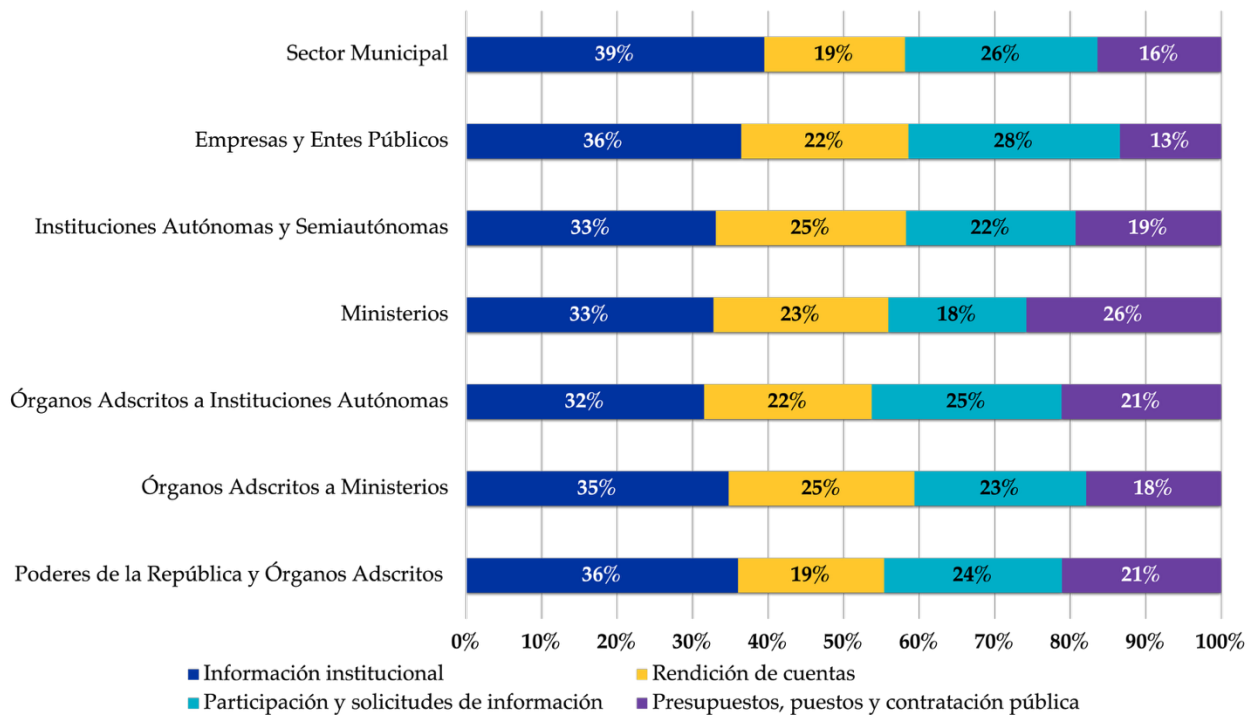
Los promedios de calificación obtenidos por cada naturaleza jurídica también permiten analizar cómo se compone el desempeño institucional según las dimensiones evaluadas por el ITSP 2.0. En este sentido, la distribución porcentual de los resultados muestra qué peso relativo tiene cada dimensión dentro del puntaje total de cada tipo de institución como se ilustra en el Gráfico 3.

En todas las naturalezas jurídicas la mayor proporción del puntaje se concentra en la dimensión de Información institucional, con valores que oscilan entre 32% y 41% del total de la calificación. Este comportamiento es consistente con los resultados generales del índice, donde esta dimensión presenta los niveles más altos de cumplimiento en la publicación de información básica sobre el funcionamiento de las instituciones.

Por su parte, las dimensiones de Rendición de cuentas y Participación y solicitudes de información muestran participaciones relativamente similares entre las distintas naturalezas jurídicas, generalmente en rangos entre 19% y 28% del total de la calificación. Finalmente, la dimensión de Presupuestos, puestos y contratación pública tiende a representar una menor proporción dentro del puntaje total en la mayoría de los casos, particularmente en Empresas y entes públicos (13%) y en el sector municipal (16%), lo que reafirma que la publicación de información relacionada con el uso de recursos públicos continúa siendo uno de los principales desafíos en materia de transparencia para las instituciones evaluadas.

Gráfico 4

Distribución porcentual de resultados por dimensión del ITSP 2.0 según naturaleza jurídica.



Sector Municipal

El análisis de los resultados del sector municipal según provincia permite observar diferencias en los niveles de transparencia entre los gobiernos locales evaluados. En términos generales, las municipalidades de la provincia de Puntarenas presentan el promedio más bajo dentro de la evaluación, con una calificación aproximada de 26.2 puntos. Seguidamente se ubican las municipalidades de Limón con un promedio cercano a 26.9 puntos, mientras que las de

Cartago alcanzan alrededor de 32.0 puntos. Por su parte, las municipalidades de Guanacaste muestran un desempeño ligeramente superior, con un promedio aproximado de 33.0 puntos.

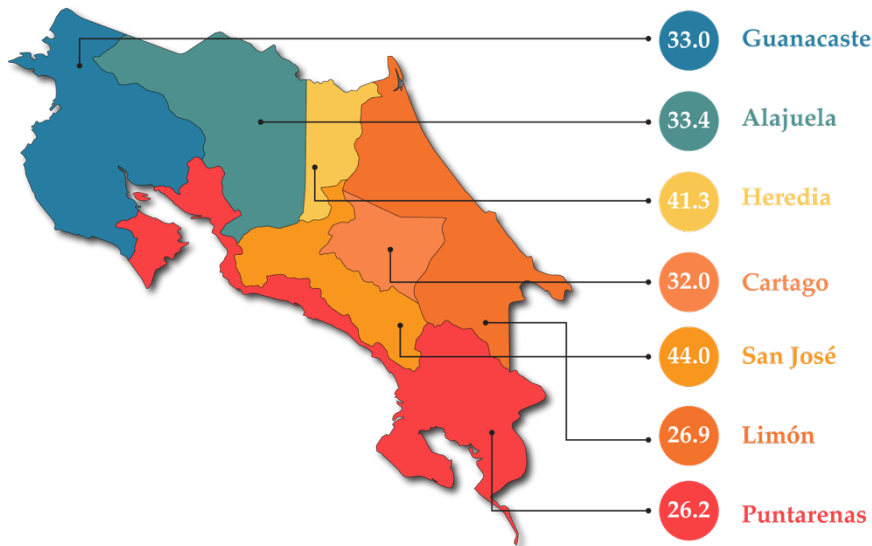
En contraste, las municipalidades de San José presentan el promedio más alto dentro del conjunto analizado, con una calificación cercana a 44.0 puntos, lo que indica un mejor desempeño relativo en la publicación de información institucional y en el cumplimiento de los criterios evaluados por el ITSP 2.0. En conjunto, estos resultados evidencian brechas en los niveles de transparencia entre los gobiernos locales según su ubicación territorial, lo que sugiere la existencia de diferencias en capacidades institucionales y en el desarrollo de prácticas de transparencia entre las municipalidades del país.

A continuación, se presenta la Figura 1 la cual muestra las notas promedio obtenidas por las municipalidades según su distribución por provincia.

Figura 1.

Calificación de municipalidades según distribución por provincia.

Promedio provincial



Por otra parte, el análisis de los datos arrojados por el sector municipal permite comparar la tendencia que presentan los gobiernos locales ubicados dentro y fuera de la Gran Área Metropolitana (GAM), donde se muestran diferencias claras en los niveles de transparencia evaluados por el ITSP 2.0. Las municipalidades ubicadas dentro de la Región Metropolitana presentan un promedio regional de 40.8 puntos, mientras que las municipalidades del resto del

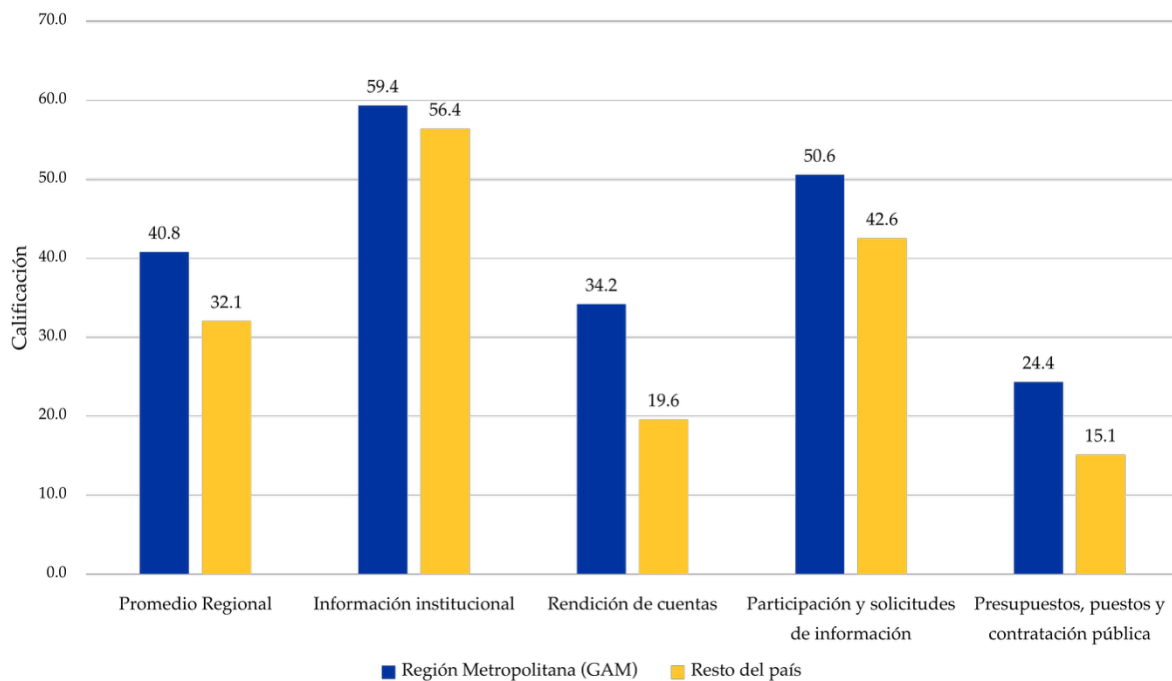
país alcanzan un promedio de 32.1 puntos, evidenciando una brecha de aproximadamente 8.7 puntos entre ambos grupos.

Esta diferencia se observa de manera consistente en todas las dimensiones evaluadas. En la dimensión de Información institucional, las municipalidades dentro de la GAM alcanzan un promedio de 59.4 puntos, frente a 56.4 puntos en el resto del país. De igual forma, en Participación y solicitudes de información se registra un promedio de 50.6 puntos para las municipalidades metropolitanas, en comparación con 42.6 puntos en las municipalidades fuera de la GAM.

Las diferencias se amplían en dimensiones asociadas a la rendición de cuentas y la gestión de recursos públicos. En Rendición de cuentas, las municipalidades dentro de la GAM obtienen 34.2 puntos, mientras que las del resto del país alcanzan 19.6 puntos. Una situación similar se observa en la dimensión de Presupuestos, puestos y contratación pública, donde las municipalidades metropolitanas registran 24.4 puntos, frente a 15.1 puntos en el resto del país. En conjunto, estos resultados sugieren que las municipalidades ubicadas dentro de la GAM presentan mayores niveles de cumplimiento en los estándares de transparencia evaluados, lo que podría estar asociado a mayores capacidades institucionales y recursos administrativos en comparación con los gobiernos locales fuera del área metropolitana.

Gráfico 5

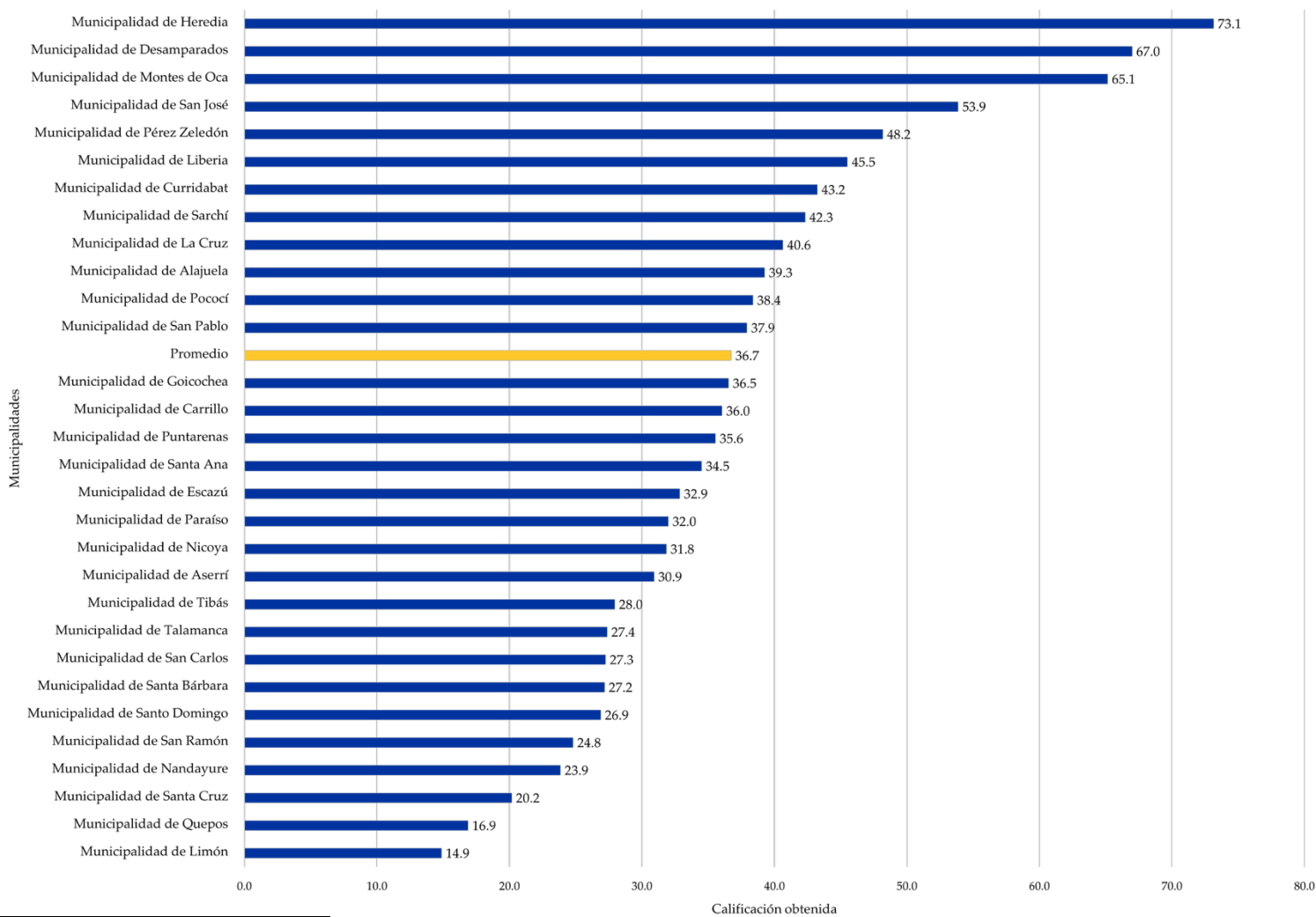
Comparación de calificaciones obtenidas por municipalidades evaluadas dentro y fuera de la GAM



El Gráfico 6 presenta las calificaciones obtenidas por las municipalidades evaluadas. En este conjunto, la Municipalidad de Heredia destaca al obtener la calificación más alta, con 73.1 puntos. Asimismo, 12 gobiernos locales se ubican por encima del promedio del sector municipal, mientras que 18 municipalidades registran calificaciones por debajo de este valor, lo que evidencia diferencias en los niveles de cumplimiento de los estándares de transparencia entre los gobiernos locales evaluados.

Gráfico 6

Calificaciones obtenidas según Sector Municipal³ evaluado

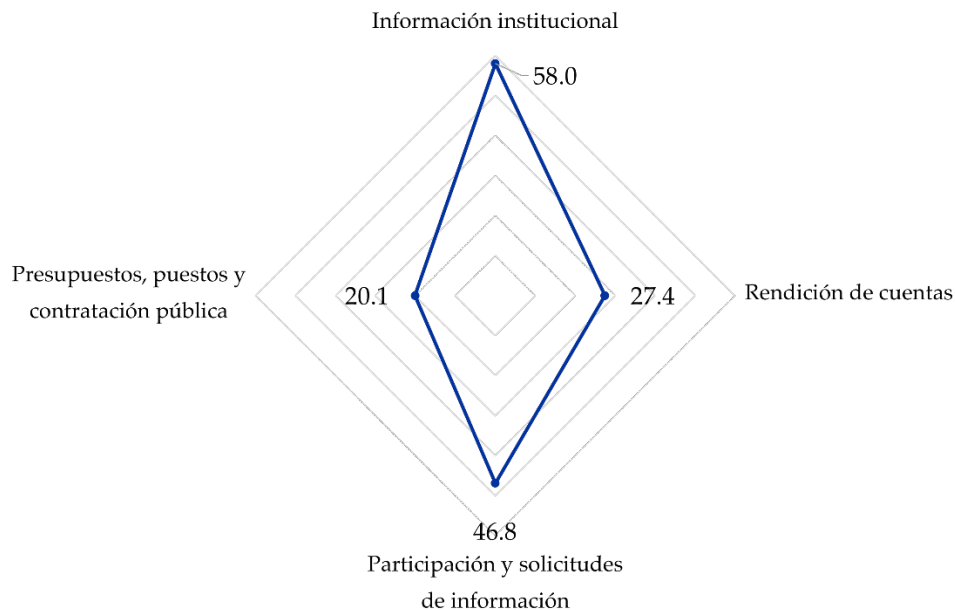


³ Anexo 4 se encuentra la lista de calificaciones obtenidas de las instituciones evaluadas según su naturaleza jurídica.

A continuación, se presenta el Gráfico 7, el cual muestra el promedio de calificación obtenido por las municipalidades evaluadas en el ITSP 2.0 según cada una de las dimensiones del índice

Gráfico 7

Promedio de calificaciones obtenidas por el Sector municipal según dimensiones del ITSP 2.0



Empresas y Entes Públicos

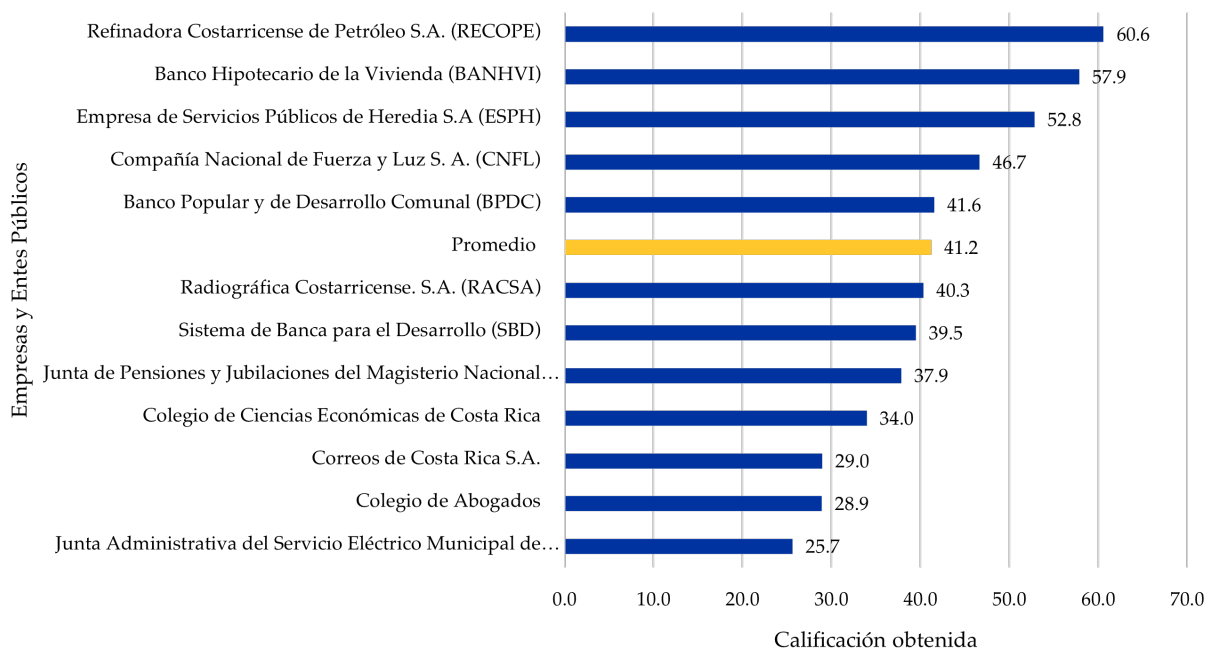
En esta sección se presentan los resultados obtenidos por las instituciones clasificadas como Empresas y Entes Públicos dentro de la aplicación del ITSP 2.0. El análisis de este grupo permite observar el desempeño de organizaciones que, aunque forman parte del sector público, presentan características institucionales particulares asociadas a la prestación de servicios, la intermediación financiera o el desarrollo de actividades productivas del Estado.

Como se observa en el Gráfico 8, el promedio de calificación para este grupo institucional es de 41.2 puntos, lo que lo sitúa ligeramente por debajo del promedio institucional general del índice. Dentro de este conjunto destacan algunas instituciones con resultados superiores al promedio, entre ellas la Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE) con 60.6 puntos, el Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI) con 57.9 puntos y la Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A. (ESPH) con 52.8 puntos, que se posicionan como las entidades con mejor desempeño relativo dentro de esta naturaleza jurídica.

Por otro lado, 7 instituciones presentan calificaciones por debajo del promedio del grupo, como la Radiográfica Costarricense S.A. (RACSA) con 40.3 puntos, el Sistema de Banca para el Desarrollo (SBD) con 39.5 puntos y la Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional (JUPEMA) con 37.9 puntos. En los rangos más bajos de la distribución se ubican Correos de Costa Rica S.A. (29.0 puntos), el Colegio de Abogados (28.9 puntos) y la Junta Administrativa del Servicio Eléctrico Municipal de Cartago (JASEC) con 25.7 puntos, lo que evidencia una variabilidad importante en los niveles de cumplimiento de los estándares de transparencia dentro de este grupo institucional

Gráfico 8

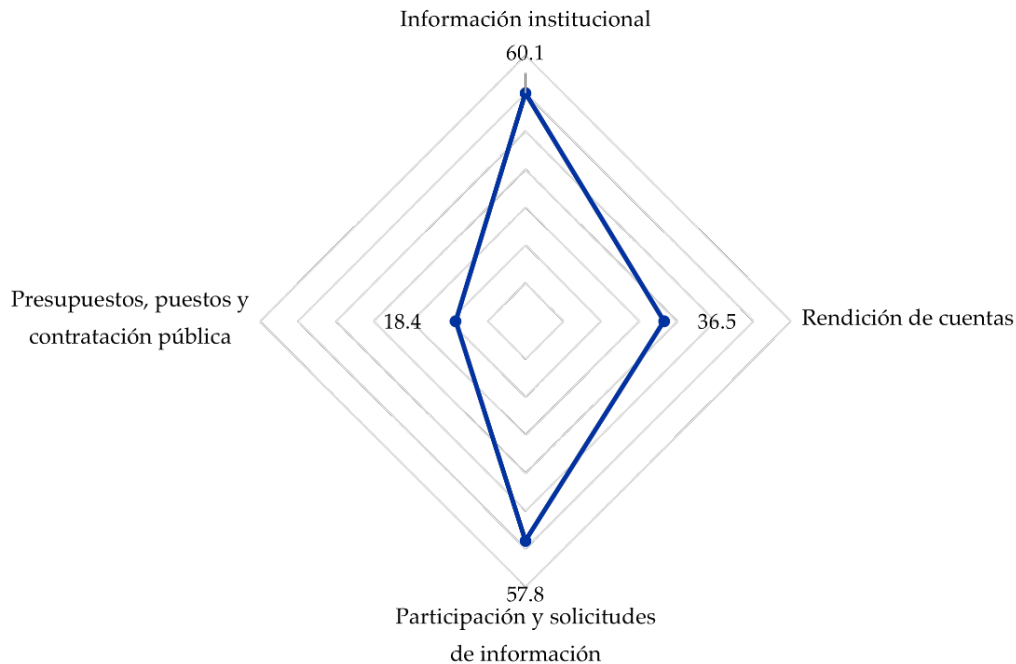
Calificaciones obtenidas según Empresas y Entes Públicos evaluados



Asimismo, los datos permiten identificar la tendencia promedio que siguen las instituciones evaluadas dentro de esta naturaleza jurídica según las dimensiones del ITSP 2.0, como se ilustra en el Gráfico 9. En este sentido, la dimensión de Información institucional registra el mejor desempeño, con una calificación promedio de 60.1 puntos. En contraste, la dimensión de Presupuestos, puestos y contratación pública presenta el resultado más bajo, con 18.4 puntos, lo que evidencia mayores desafíos para las instituciones de este grupo en la publicación de información relacionada con la gestión y uso de los recursos públicos.

Gráfico 9

Promedio de calificaciones obtenidas por Entidades y Empresas Públicas evaluadas según dimensiones del ITSP 2.0



Instituciones Autónomas y Semiautónomas

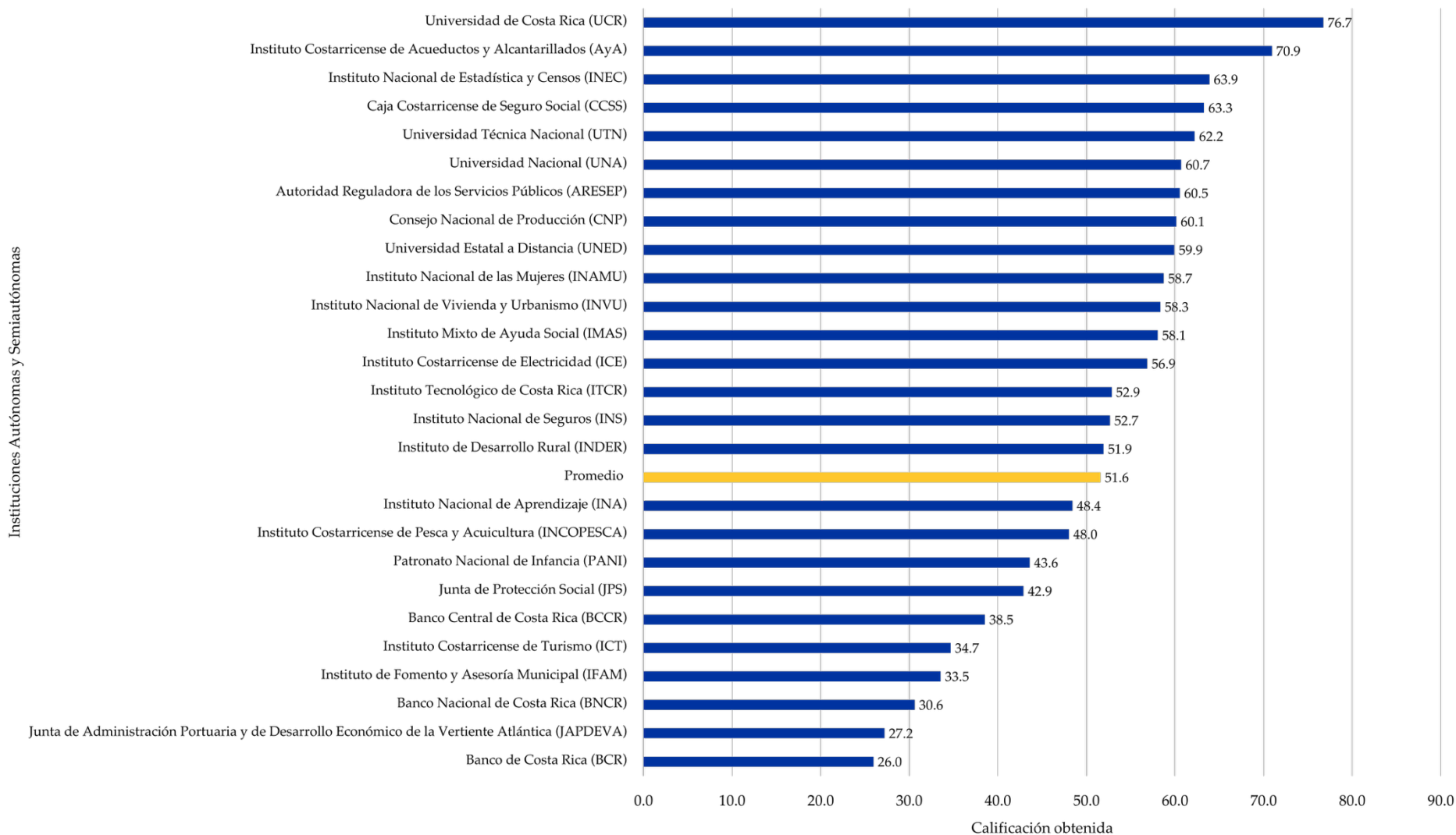
Como se observa en el Gráfico 10, el promedio de calificación para este grupo institucional se ubica ligeramente por encima del promedio institucional general del índice, lo que indica un desempeño relativamente favorable en comparación con otras naturalezas jurídicas evaluadas. Dentro de este conjunto destacan el Consejo Nacional de Producción (CNP), Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP), Universidad Nacional (UNA), Universidad Técnica Nacional (UTN), Caja Costarricense del Seguro Social (CCSS), ya que alcanzan calificaciones superiores a los 60 puntos, posicionándose como las entidades con mejor desempeño relativo en términos de cumplimiento de los estándares de transparencia evaluados por el ITSP 2.0.

Según las calificaciones obtenidas, 10 instituciones se ubican por debajo del promedio de esta naturaleza jurídica, lo que evidencia diferencias en los niveles de cumplimiento de los estándares de transparencia evaluados por el ITSP 2.0 dentro de este grupo institucional. Entre estas se encuentran instituciones de carácter financiero, como bancos públicos, así como otras entidades con funciones especializadas, lo que sugiere que las características operativas y regulatorias propias de estas organizaciones podrían influir en la disponibilidad y organización de la información publicada en sus sitios web institucionales.



Gráfico 10

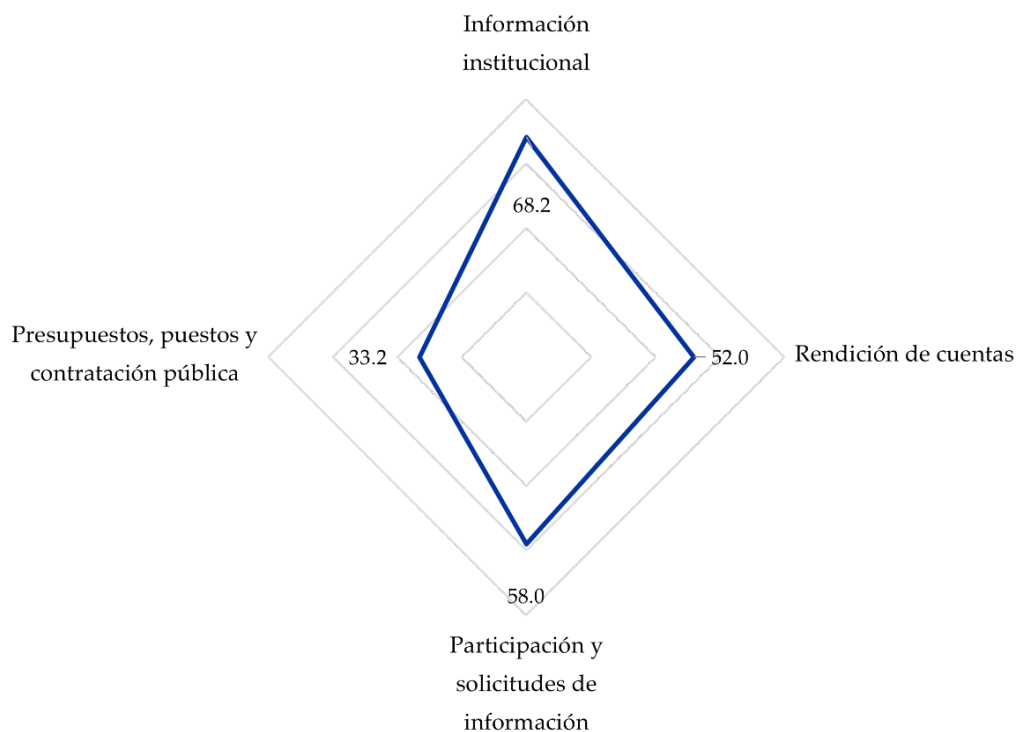
Calificaciones obtenidas según Instituciones Autónomas y semiautónomas evaluadas



La tendencia promedio que siguen las instituciones evaluadas dentro de esta naturaleza jurídica según las dimensiones como se ilustra en el Gráfico 11, muestra que Información institucional registra el mejor desempeño, con una calificación promedio de 68.2 puntos. En contraste, Presupuestos, puestos y contratación pública presenta el resultado más bajo, con un promedio cercano a 33.2 puntos. Este patrón se repite nuevamente en el análisis por naturaleza jurídica, lo que permite identificar con mayor claridad las áreas en las que la institucionalidad pública costarricense muestra mayores fortalezas (principalmente en la publicación de información institucional básica) y aquellas donde persisten mayores debilidades, particularmente en la divulgación de información relacionada con la gestión y el uso de los recursos públicos.

Gráfico 11

Promedio de calificaciones obtenidas por Instituciones Autónomas y Semiautónomas evaluadas según dimensiones del ITSP 2.0



Ministerios

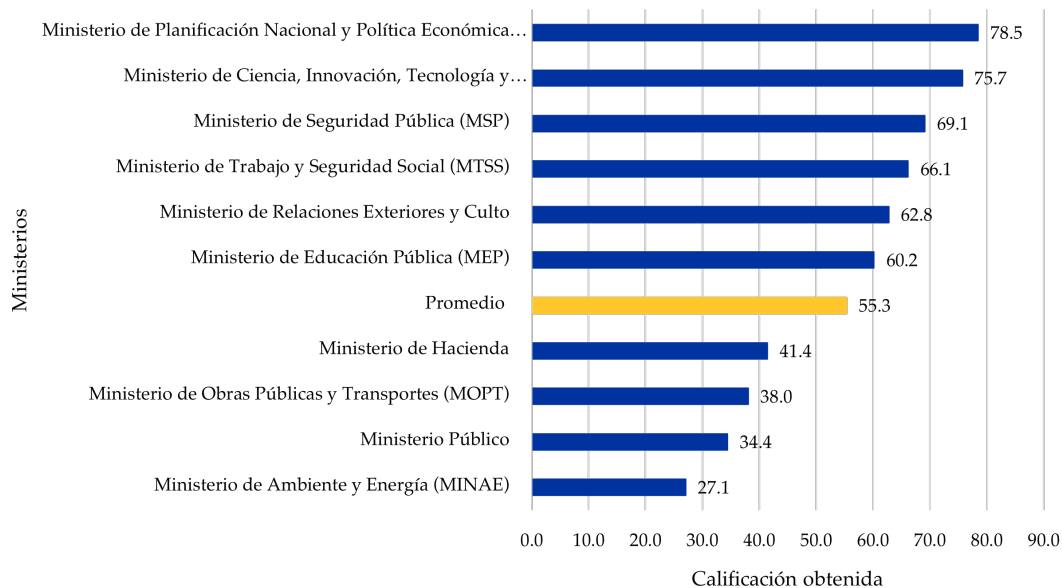
Dentro de las naturalezas jurídicas evaluadas se presentan los resultados obtenidos por los Ministerios. Este grupo institucional corresponde a las entidades que conforman el núcleo de la administración central del Poder Ejecutivo, responsables de la formulación y ejecución de políticas públicas en distintas áreas de la Administra Pública.

Como se observa en el Gráfico 12, el promedio de calificación para este grupo institucional es de 55.3 puntos, posicionándose como una de las naturalezas jurídicas con mejor desempeño dentro de la evaluación. Entre los ministerios con mayor calificación destacan el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) con 78.5 puntos, seguido por el Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT) con 75.7 puntos, y el Ministerio de Seguridad Pública (MSP) con 69.1 puntos.

En total, seis ministerios se ubican por encima del promedio, mientras que cuatro instituciones presentan calificaciones por debajo de este valor. Entre estas últimas se encuentran el Ministerio de Hacienda (41.4 puntos), el Ministerio de Obras Públicas y Transportes (38.0 puntos), el Ministerio Público (34.4 puntos) y el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE) con 27.1 puntos, siendo este último el que registra la calificación más baja dentro de esta naturaleza jurídica.

Gráfico 12

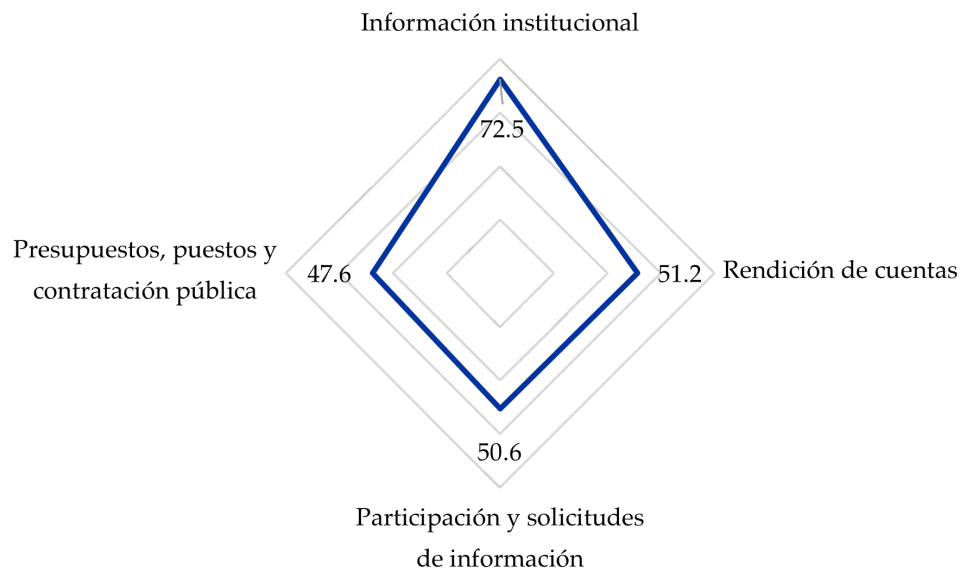
Calificaciones obtenidas según Ministerios evaluado



La tendencia promedio que siguen los ministerios evaluados (ver gráfico 13) muestran que la dimensión de Información institucional registra el mejor resultado, con un promedio de 72.5 puntos. Por su parte, las dimensiones de Rendición de cuentas y Participación y solicitudes de información muestran resultados relativamente similares, con promedios de 51.2 y 50.6 puntos, respectivamente. La dimensión de Presupuestos, puestos y contratación pública presenta el promedio más bajo, con 47.6 puntos, lo que sugiere que la publicación de información relacionada con la gestión de recursos públicos continúa representando uno de los principales desafíos en materia de transparencia.

Gráfico 13

Promedio de calificaciones obtenidas por Ministerios evaluados según dimensiones del ITSP 2.0



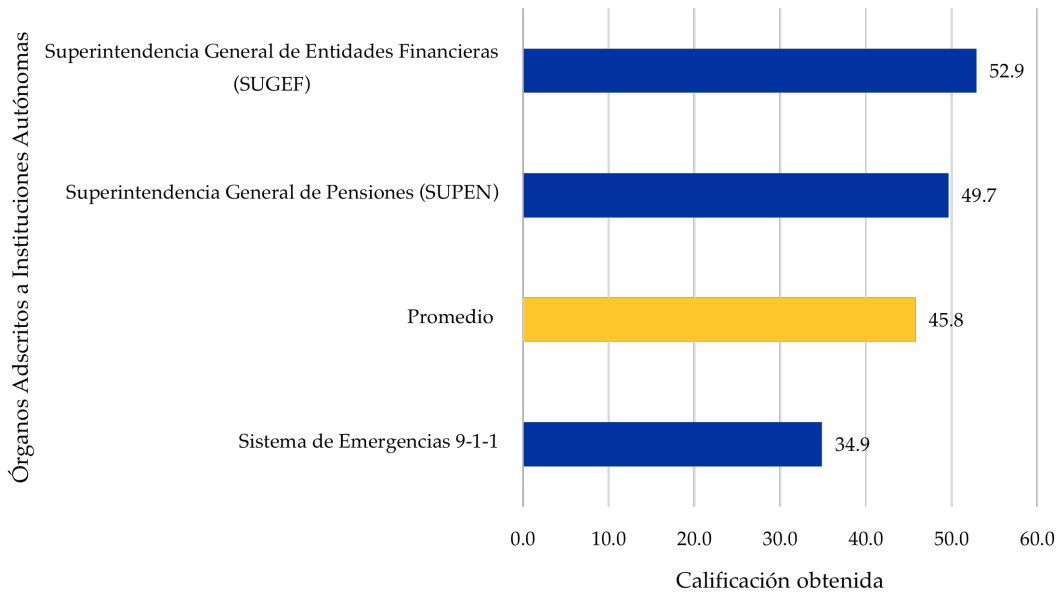
Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas

Se presentan los resultados obtenidos por los Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas dentro de la aplicación del ITSP 2.0, este grupo institucional está conformado por tres entidades. El Gráfico 14 muestra el promedio de calificación para este grupo institucional es de 45.8 puntos. Dentro de las instituciones evaluadas, la Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF) registra la calificación más alta con 52.9 puntos, seguida por la Superintendencia General de Pensiones (SUPEN) con 49.7 puntos, ambas ubicándose por encima

del promedio del grupo. Por su parte, el Sistema de Emergencias 9-1-1 obtiene 34.9 puntos, situándose por debajo del promedio de esta naturaleza jurídica.

Gráfico 14

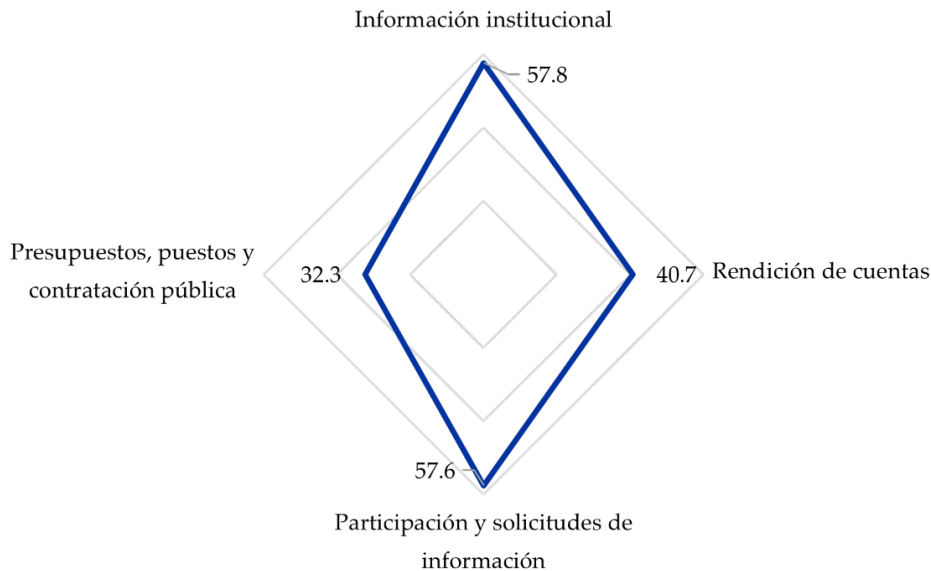
Calificaciones obtenidas según Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas evaluados



Como se muestra en el gráfico 16, la tendencia promedio que siguen los órganos adscritos a instituciones autónomas según las dimensiones presenta diferencias claras en el desempeño. La dimensión de Información institucional registra el mejor resultado, con una calificación promedio de 57.8 puntos, seguida muy de cerca por la dimensión de Participación y solicitudes de información, con 57.6 puntos. Por su parte, la dimensión de Rendición de cuentas presenta un promedio de 40.7. Presupuestos, puestos y contratación pública registra el promedio más bajo, con 32.3 puntos.

Gráfico 15

Promedio de calificaciones obtenidas por Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas evaluados según dimensiones del ITSP 2.0.



Órganos Adscritos a Ministerios

Los resultados obtenidos por los Órganos Adscritos a Ministerios dentro de la aplicación del ITSP 2.0. Este grupo institucional está conformado por entidades que, aunque forman parte de la estructura de la administración central, poseen funciones específicas de regulación, coordinación o gestión de políticas públicas en ámbitos sectoriales determinados.

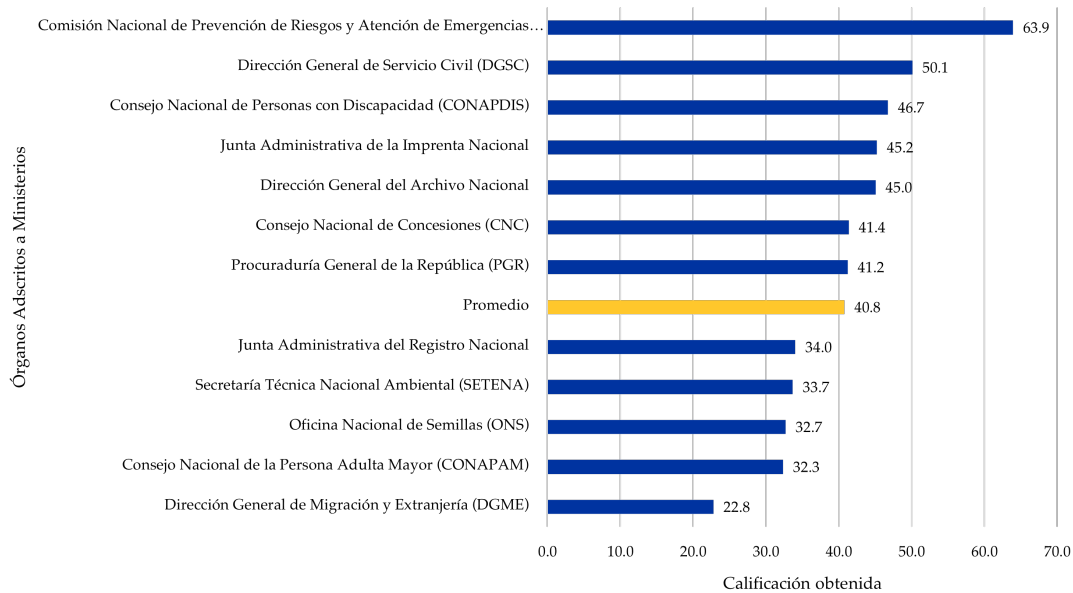
Como se observa en el Gráfico 16, el promedio de calificación para este grupo institucional es de 40.8 puntos, situándose por debajo del promedio general observado en otras naturalezas jurídicas evaluadas. Dentro de este conjunto destaca la Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE) con 63.9 puntos, registrando la calificación más alta del grupo. Le siguen la Dirección General de Servicio Civil (DGSC) con 50.1 puntos y el Consejo Nacional de Personas con Discapacidad (CONAPDIS) con 46.7 puntos.

En contraste, cinco instituciones se ubican por debajo del promedio de la naturaleza jurídica, entre ellas la Junta Administrativa del Registro Nacional (34.0 puntos), la Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA) con 33.7 puntos, la Oficina Nacional de Semillas (32.7 puntos), el Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM) con 32.3 puntos, y la

Dirección General de Migración y Extranjería (DGME) con 22.8 puntos, siendo esta última la institución con la calificación más baja dentro del grupo.

Gráfico 16

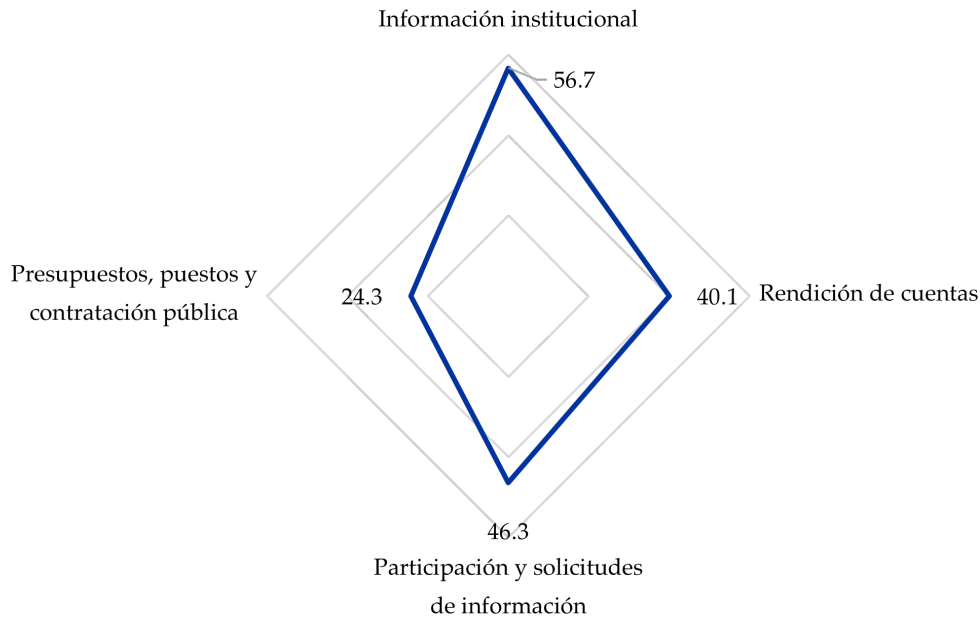
Calificaciones obtenidas según Órganos Adscritos a Ministerios evaluados



La tendencia promedio que siguen los órganos adscritos a ministerios según las dimensiones, como se muestra en el siguiente gráfico, refleja diferencias en el desempeño institucional dependiendo del tipo de información evaluada. De igual forma, la dimensión de Información institucional registra el promedio más alto, con 56.7 puntos, Participación y solicitudes de información alcanza un promedio de 46.3 puntos, seguida por Rendición de cuentas con 40.1 puntos, la dimensión de Presupuestos, puestos y contratación pública presenta el promedio más bajo, con 24.3 puntos.

Gráfico 17

Promedio de calificaciones obtenidas por Órganos Adscritos a Ministerios evaluados según dimensiones del ITSP 2.0.



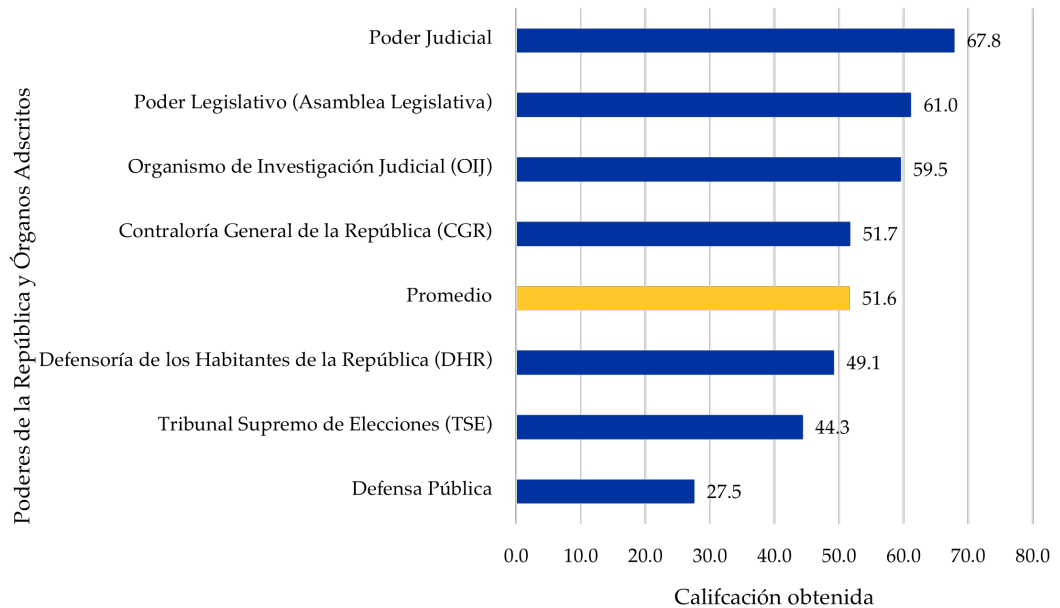
Poderes de la República y Órganos Adscritos

Por último, en los resultados correspondientes a los Poderes de la República y Órganos Adscritos evaluados, observados en el Gráfico 18, el promedio de calificación para este grupo institucional es de 51.6 puntos, ubicándose por encima de otras naturalezas jurídicas evaluadas. Dentro de este conjunto destaca el Poder Judicial con 67.8 puntos, registrando la calificación más alta del grupo. Le siguen el Poder Legislativo (Asamblea Legislativa) con 61.0 puntos y el Organismo de Investigación Judicial (OIJ) con 59.5 puntos.

Asimismo, tres instituciones presentan resultados inferiores al promedio del grupo, como la Defensoría de los Habitantes de la República (DHR) con 49.1 puntos y el Tribunal Supremo de Elecciones (TSE) con 44.3 puntos y la Defensa Pública registra la calificación más baja con 27.5 puntos.

Gráfico 18

Calificaciones obtenidas según Poderes de la República y Órganos Adscritos evaluados

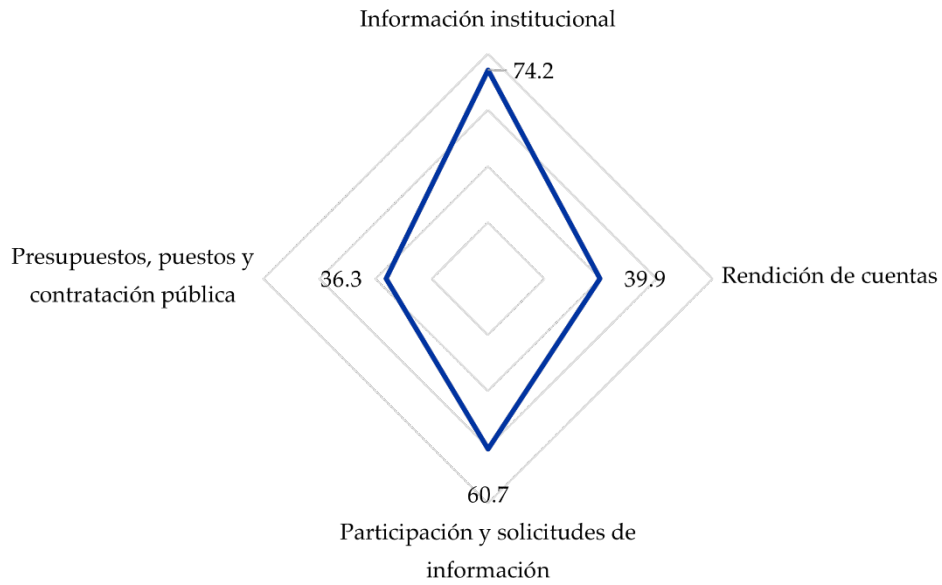


En la tendencia promedio que siguen los Poderes de la República y órganos adscritos según las dimensiones del ITSP 2.0, como se observa en el siguiente gráfico, muestra que la dimensión de Información institucional registra el promedio más alto, con 74.2 puntos, lo que indica un alto nivel de cumplimiento en la publicación de información básica relacionada con la estructura, funciones y servicios de estas instituciones.

En segundo lugar, la dimensión de Participación y solicitudes de información alcanza un promedio de 60.7 puntos, Rendición de cuentas presenta un promedio de 39.9 puntos y la dimensión de Presupuestos, puestos y contratación pública registra el promedio más bajo con 36.3 puntos, lo que sugiere que la divulgación de información relacionada con la gestión de recursos públicos y talento humano también representa uno de los principales retos en materia de transparencia para este grupo institucional.

Gráfico 19

Promedio de calificaciones obtenidas por Poderes de la República y Órganos Adscritos evaluados según dimensiones del ITSP 2.0.



Hallazgos derivados del Proceso de Evaluación

A partir del análisis de los resultados del ITSP 2.0, de los comentarios registrados por las personas evaluadoras durante el proceso de revisión de los sitios web institucionales y de la discusión colectiva realizada con el equipo evaluador, es posible identificar una serie de patrones comunes que afectan la disponibilidad, accesibilidad y utilidad de la información pública en los portales institucionales del sector público costarricense.

Estos hallazgos no solo reflejan los resultados cuantitativos del índice, sino también las dificultades prácticas que enfrentaría una persona usuaria al intentar localizar información relevante en los sitios web evaluados.

1.1 Información disponible pero difícil de localizar

Uno de los hallazgos más recurrentes identificados por las personas evaluadoras es que, en numerosos casos, la información requerida por los indicadores del ITSP se encontraba publicada en los sitios web institucionales, pero su localización resultaba compleja para una persona usuaria promedio.

Esto se debe principalmente a:

- Menús de navegación poco intuitivos.
- Estructuras de información excesivamente fragmentadas.
- Ubicación de documentos en múltiples niveles de navegación.
- Ausencia de apartados claros de transparencia o acceso a la información.

Como consecuencia, aunque la información existe, su accesibilidad práctica se reduce significativamente, lo que limita el ejercicio efectivo del derecho de acceso a la información pública desde una perspectiva ciudadana.

1.2 Exceso de clics y estructuras de navegación poco amigables

Otro desafío identificado en el proceso de evaluación es la necesidad de realizar múltiples clics o navegar por diferentes secciones del sitio web para encontrar información específica. En algunos casos, la información institucional se encuentra distribuida en distintas subsecciones sin una lógica clara de organización, lo que obliga a la persona usuaria a explorar extensamente el sitio web para localizar documentos relevantes.

Este tipo de estructuras de navegación tiende a privilegiar la organización interna de la institución antes que la experiencia de la persona usuaria, generando una brecha entre la disponibilidad de información y su accesibilidad efectiva.

1.3 Información desactualizada en múltiples instituciones

Un patrón ampliamente identificado en la evaluación fue la presencia de información desactualizada en diversas secciones de los sitios web institucionales.

En particular, se observó que:

- Documentos disponibles corresponden en muchos casos a años anteriores (2020, 2021 o 2022).
- Existe una baja disponibilidad de información correspondiente al año más reciente.
- Algunos apartados institucionales permanecen sin actualización durante largos periodos.

La falta de actualización reduce significativamente la utilidad de la información publicada, ya que limita su capacidad para reflejar el estado actual de la gestión institucional.

1.4 Uso de enlaces externos sin contextualización

En el caso de información relacionada con contratación pública y ejecución presupuestaria, se identificó una práctica frecuente consistente en redirigir a las personas usuarias hacia plataformas externas, particularmente al Sistema Integrado de Compras Públicas (SICOP).

Sin embargo, en numerosos casos estos enlaces dirigen únicamente a la página principal del sistema, sin proporcionar:

- enlaces específicos a expedientes institucionales,
- explicaciones sobre cómo localizar la información,
- ni contextualización sobre los procesos de contratación de la institución.

Esta práctica dificulta considerablemente el acceso a información relevante para una persona usuaria que no está familiarizada con el funcionamiento de estas plataformas.

1.5 Publicación desordenada de documentos

Otro hallazgo recurrente fue la publicación de grandes cantidades de documentos en repositorios o secciones sin una clasificación clara.

Entre los problemas identificados se encuentran:

- carpetas con múltiples documentos sin categorización temática,
- archivos sin identificación clara del contenido,
- ausencia de clasificación por año o tipo de documento.

Este tipo de organización dificulta la búsqueda eficiente de información, especialmente para personas usuarias que no poseen conocimientos previos sobre la estructura administrativa de la institución.

1.6 Limitaciones en accesibilidad digital

La evaluación también evidenció limitaciones importantes en materia de accesibilidad web.

Aunque algunas instituciones incluyen herramientas básicas de accesibilidad (como aumento de tamaño de letra), en muchos casos estas funcionalidades son limitadas o incompletas. Asimismo, se observó que:

- pocas instituciones incorporan herramientas de lectura por voz,
- las declaraciones de accesibilidad no siempre se corresponden con funcionalidades reales del sitio,
- los portales no siempre están diseñados considerando distintos perfiles de usuario.

Estas limitaciones afectan particularmente a personas con discapacidad o con menor familiaridad con el uso de tecnologías digitales.

Conclusiones

La aplicación piloto del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0 permite ofrecer una primera aproximación sistemática al estado de la transparencia institucional en el país con esta metodología. Los resultados obtenidos evidencian avances importantes en la publicación de información institucional básica, pero también muestran desafíos significativos en áreas clave relacionadas con la rendición de cuentas y la transparencia en el uso de los recursos públicos.

En términos generales, el análisis de resultados muestra que una parte importante de las instituciones evaluadas se ubica en niveles intermedios de cumplimiento de los estándares de transparencia definidos por el índice. Este patrón sugiere que, si bien existen esfuerzos institucionales orientados a publicar información pública, todavía persisten brechas relevantes en la calidad, actualización y accesibilidad de dicha información.

Uno de los principales hallazgos del estudio es que las dimensiones asociadas con la publicación de información institucional presentan mejores resultados que aquellas relacionadas con la rendición de cuentas y con la disponibilidad de información sobre presupuestos, contratación pública y recurso humano. Este comportamiento refleja que la transparencia institucional en Costa Rica continúa enfrentando mayores desafíos en la divulgación de información vinculada con la gestión de recursos públicos.

Asimismo, el proceso de evaluación permitió identificar una serie de desafíos asociados con la organización y usabilidad de los sitios web institucionales, incluyendo la fragmentación de la información, la presencia de documentos desactualizados y las dificultades para localizar contenidos relevantes. Estos aspectos evidencian que la transparencia no depende únicamente de la publicación de información, sino también de la forma en que esta se organiza y se pone a disposición de la ciudadanía.

En este contexto, el ITSP 2.0 se consolida como una herramienta estratégica para identificar brechas, promover mejoras institucionales y fortalecer el ecosistema nacional de transparencia. La información generada a partir de esta evaluación puede servir como base para orientar acciones de mejora continua, promover el aprendizaje institucional y fortalecer el trabajo de la Red Interinstitucional de Transparencia liderada por la Defensoría de los Habitantes.

En conjunto, los resultados del índice evidencian que el fortalecimiento de la transparencia pública en Costa Rica requiere no solo ampliar la disponibilidad de información, sino también mejorar su calidad, actualización y accesibilidad, de manera que la ciudadanía pueda ejercer de forma efectiva su derecho de acceso a la información pública y participar activamente en los asuntos públicos.

Recomendaciones

A partir de los resultados obtenidos en la aplicación del ITSP 2.0 y de los hallazgos identificados durante el proceso de evaluación de los sitios web institucionales anteriormente mencionados, se proponen las siguientes recomendaciones orientadas a fortalecer la transparencia activa y el acceso a la información pública en el sector público costarricense.

1. Fortalecer la organización y arquitectura de los sitios web institucionales

Las instituciones deberían revisar la arquitectura de información de sus portales institucionales con el fin de facilitar la localización de la información relevante para la ciudadanía. Esto implica simplificar las estructuras de navegación, reducir la cantidad de niveles necesarios para acceder a documentos clave y consolidar en secciones claras los contenidos asociados con transparencia y acceso a la información pública, de esta forma creando entornos virtuales amigables para cualquier tipo de usuario.

2. Incorporar un apartado institucional de transparencia claramente identificable

Se recomienda que las instituciones dispongan de un apartado específico de transparencia dentro de sus sitios web institucionales, en el que se concentre la información requerida por la

normativa vigente y por los estándares evaluados en el ITSP 2.0. Este apartado debería estructurarse siguiendo criterios estandarizados que faciliten la localización de documentos e información institucional relevante. En la misma línea, el apartado se tiene que presentar visible en el sitio web y que sea fácilmente identificable.

3. Establecer procedimientos internos de actualización periódica de la información

Las instituciones deberían implementar mecanismos institucionales que garanticen la actualización periódica de la información publicada en sus sitios web. Esto implica definir responsables institucionales, establecer calendarios de actualización y desarrollar controles internos que aseguren que la información disponible sea vigente, completa y pertinente para la ciudadanía.

4. Mejorar la publicación de información sobre el uso de recursos públicos

Dado que las dimensiones vinculadas con rendición de cuentas y con información presupuestaria y de contratación presentan los resultados más bajos en la evaluación, se recomienda fortalecer la publicación de información relacionada con presupuestos, ejecución presupuestaria, contratación pública y recurso humano. Esta información debería presentarse de forma comprensible, en formato abierto, estructurada y acompañada de explicaciones que faciliten su interpretación por parte de la ciudadanía.

5. Complementar los enlaces a plataformas externas con información contextual

Cuando las instituciones utilicen enlaces hacia sistemas externos, como el Sistema Integrado de Compras Públicas (SICOP), se recomienda acompañar dichos enlaces con explicaciones (Guía de uso de SICOP) que orienten a las personas usuarias sobre cómo localizar la información relevante dentro de esas plataformas. Asimismo, se sugiere incorporar enlaces directos a expedientes o procesos específicos cuando sea posible.

6. Fortalecer las condiciones de accesibilidad digital

Las instituciones deberían avanzar hacia el cumplimiento de estándares más robustos de accesibilidad web, incorporando herramientas que permitan a personas con distintas necesidades acceder de forma efectiva a la información pública. Esto incluye el desarrollo de funcionalidades de lectura por voz, opciones de visualización accesible y el cumplimiento de estándares internacionales de accesibilidad digital.

Referencias

- Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative governance in theory and practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(4), 543–571.
- Bauhr, M., & Grimes, M. (2014). Indignation or resignation: The implications of transparency for societal accountability. *Governance*, 27(2), 291–320.
- Bauhr, M., & Grimes, M. (2017). Transparency to curb corruption? Concepts, measures and empirical merit. *Crime, Law and Social Change*, 68(4), 431–458.
- Defensoría de los Habitantes de la República. (2025). *Documento metodológico del Índice de Transparencia del Sector Público Costarricense 2.0*. Defensoría de los Habitantes de la República.
- Dragos, D. C., & Neamtu, B. (2017). Freedom of information in the EU in the midst of legal rules, jurisprudence and ombudsprudence: The European Ombudsman as developer of norms of good administration. *European Constitutional Law Review*, 13(4), 641–676.
- European Ombudsman. (2014). *Good administration in practice: The European Ombudsman's decisions in 2013*. European Union.
- Florini, A. (2007). *Introduction: The battle over transparency*. En A. Florini (Ed.), *The right to know: Transparency for an open world* (pp. 1–19). Columbia University Press.
- Fox, J. (2007). *The uncertain relationship between transparency and accountability*. *Development in Practice*, 17(4–5), 663–671.
- Heald, D. (2006). Varieties of transparency. En C. Hood & D. Heald (Eds.), *Transparency: The key to better governance?* (pp. 25–43). Oxford University Press for The British Academy.
- International Budget Partnership. (2019). *Open Budget Survey 2019: Global report*. International Budget Partnership.
- Jetzek, T., Avital, M., & Bjørn-Andersen, N. (2019). The sustainable value of open government data. *Journal of the Association for Information Systems*, 20(6), 702–734.
- Jiang, H., Shao, Q., Liou, J. J. H., Shao, T., & Shi, X. (2019). Improving the sustainability of open government data. *Sustainability*, 11(8), 2388.
- Kaufmann, D., Kraay, A., & Mastruzzi, M. (2010). *The Worldwide Governance Indicators: Methodology and analytical issues* (Policy Research Working Paper No. 5430). World Bank.
- Merry, S. E. (2011). Measuring the world: Indicators, human rights, and global governance. *Current Anthropology*, 52(S3), S83–S95.
- Merry, S. E., Davis, K. E., & Kingsbury, B. (Eds.). (2015). *The quiet power of indicators: Measuring governance, corruption, and the rule of law*. Cambridge University Press.

- OECD. (2020). Improving governance with policy evaluation: Lessons from country experiences. OECD Publishing.
- OECD. (2024). Public policy monitoring and evaluation. En Government at a Glance 2025. OECD Publishing.
- Open Contracting Partnership. (2017). Open Contracting Data Standard: Version 1.1—Documentation. Open Contracting Partnership.
- Open Government Partnership. (2023). Open Gov Guide (2024 edition). Open Government Partnership.
- Provan, K. G., & Kenis, P. (2008). Modes of network governance: Structure, management, and effectiveness. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(2), 229–252.
- United Nations Department of Economic and Social Affairs (UNDESA). (2024). Strategy guidance note on open government data. Committee of Experts on Public Administration (CEPA).
- Wang, R., Xu, C. K., & Wu, X. (2024). Open government data (OGD) as a catalyst for smart city development: Empirical evidence from Chinese cities. *Government Information Quarterly*, 41(1), 101983.
- World Wide Web Foundation. (2015). Open Data Barometer: Global report (2nd ed.). World Wide Web Foundation.
- Davies, T., Fumega, S., & Gray, J. (2022). Global Data Barometer: First edition report. Global Data Barometer.
- Zhang, W., Jiang, H., Shao, Q., & Shao, T. (2022). Construction of the evaluation model of open government data platform: From the perspective of citizens' sustainable use. *Sustainability*, 14(3), 1415.

Anexos

9. Anexo 1 Ranking de Instituciones Evaluadas para el ITSP 2.0.

Rank	Nombre de la institución	Calificación ITSP
1	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)	78.51
2	Universidad de Costa Rica (UCR)	76.75
3	Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	75.71
4	Municipalidad de Heredia	73.15
5	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)	70.95
6	Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	69.13
7	Poder Judicial	67.79
8	Municipalidad de Desamparados	67.00
9	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	66.15
10	Municipalidad de Montes de Oca	65.15
11	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	63.93
12	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	63.89
13	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	63.27
14	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	62.76
15	Universidad Técnica Nacional (UTN)	62.23
16	Poder Legislativo (Asamblea Legislativa)	61.03
17	Universidad Nacional (UNA)	60.70
18	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	60.58
19	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)	60.54
20	Ministerio de Educación Pública (MEP)	60.16



Rank	Nombre de la institución	Calificación ITSP
21	Consejo Nacional de Producción (CNP)	60.15
22	Universidad Estatal a Distancia (UNED)	59.93
23	Organismo de Investigación Judicial (OIJ)	59.47
24	Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU)	58.73
25	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU)	58.34
26	Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	58.05
27	Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI)	57.87
28	Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	56.87
29	Municipalidad de San José	53.86
30	Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF)	52.90
31	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	52.85
32	Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A (ESPH)	52.84
33	Instituto Nacional de Seguros (INS)	52.67
34	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	51.93
35	Contraloría General de la República (CGR)	51.68
36	Dirección General de Servicio Civil (DGSC)	50.10
37	Superintendencia General de Pensiones (SUPEN)	49.65
38	Defensoría de los Habitantes de la República (DHR)	49.15
39	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	48.42
40	Municipalidad de Pérez Zeledón	48.18
41	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPECA)	48.02
42	Consejo Nacional de Personas con Discapacidad (CONAPDIS)	46.74
43	Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A. (CNFL)	46.67
44	Municipalidad de Liberia	45.51
45	Junta Administrativa de la Imprenta Nacional	45.22



Rank	Nombre de la institución	Calificación ITSP
46	Dirección General del Archivo Nacional	45.04
47	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)	44.28
48	Patronato Nacional de Infancia (PANI)	43.59
49	Municipalidad de Curridabat	43.23
50	Junta de Protección Social (JPS)	42.90
51	Municipalidad de Sarchí	42.32
52	Banco Popular y de Desarrollo Comunal (BPDC)	41.57
53	Ministerio de Hacienda	41.44
54	Consejo Nacional de Concesiones (CNC)	41.37
55	Procuraduría General de la República (PGR)	41.21
56	Municipalidad de La Cruz	40.64
57	Radiográfica Costarricense. S.A. (RACSA)	40.34
58	Sistema de Banca para el Desarrollo (SBD)	39.50
59	Municipalidad de Alajuela	39.26
60	Banco Central de Costa Rica (BCCR)	38.54
61	Municipalidad de Pococí	38.38
62	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	38.04
63	Municipalidad de San Pablo	37.92
64	Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional (JUPEMA)	37.86
65	Municipalidad de Goicoechea	36.54
66	Municipalidad de Carrillo	36.04
67	Municipalidad de Puntarenas	35.55
68	Sistema de Emergencias 9-1-1	34.90
69	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	34.66
70	Municipalidad de Santa Ana	34.50



Rank	Nombre de la institución	Calificación ITSP
71	Ministerio Público	34.43
72	Junta Administrativa del Registro Nacional	34.03
73	Colegio de Ciencias Económicas de Costa Rica	33.97
74	Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA)	33.66
75	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM)	33.54
76	Municipalidad de Escazú	32.85
77	Oficina Nacional de Semillas (ONS)	32.69
78	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM)	32.34
79	Municipalidad de Paraíso	31.99
80	Municipalidad de Nicoya	31.84
81	Municipalidad de Aserri	30.91
82	Banco Nacional de Costa Rica (BNCR)	30.61
83	Correos de Costa Rica S.A.	28.99
84	Colegio de Abogados	28.94
85	Municipalidad de Tibás	27.95
86	Defensa Pública	27.51
87	Municipalidad de Talamanca	27.38
88	Municipalidad de San Carlos	27.26
89	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica (JAPDEVA)	27.21
90	Municipalidad de Santa Bárbara	27.18
91	Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE)	27.06
92	Municipalidad de Santo Domingo	26.89
93	Banco de Costa Rica (BCR)	25.96



Rank	Nombre de la institución	Calificación ITSP
94	Junta Administrativa del Servicio Eléctrico Municipal de Cartago (JASEC)	25.65
95	Municipalidad de San Ramón	24.80
96	Municipalidad de Nandayure	23.85
97	Dirección General de Migración y Extranjería (DGME)	22.79
98	Municipalidad de Santa Cruz	20.18
99	Municipalidad de Quepos	16.88
100	Municipalidad de Limón	14.88

**10. Anexo 2 Comparación de Resultados ITSP vs ITSP 2.0**

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
1	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)	78.51	60.58	30%	17.93
2	Universidad de Costa Rica (UCR)	76.75	90.64	-15%	-13.89
3	Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	75.71	60.34	25%	15.37
4	Municipalidad de Heredia	73.15	73.37	0%	-0.22
5	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)	70.95	76.21	-7%	-5.26
6	Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	69.13	94.84	-27%	-25.71
7	Poder Judicial	67.79	99.77	-32%	-31.98
8	Municipalidad de Desamparados	67.00	75.45	-11%	-8.45
9	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	66.15	80.88	-18%	-14.74
10	Municipalidad de Montes de Oca	65.15	70.38	-7%	-5.23
11	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	63.93	93.82	-32%	-29.90
12	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	63.89	70.45	-9%	-6.56
13	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	63.27	55.10	15%	8.17
14	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	62.76	70.55	-11%	-7.79
15	Universidad Técnica Nacional (UTN)	62.23	86.05	-28%	-23.83
16	Poder Legislativo (Asamblea Legislativa)	61.03	43.57	40%	17.46
17	Universidad Nacional (UNA)	60.70	82.98	-27%	-22.28
18	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	60.58	60.57	0%	0.01
19	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)	60.54	87.42	-31%	-26.88
20	Ministerio de Educación Pública (MEP)	60.16	61.78	-3%	-1.63



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
21	Consejo Nacional de Producción (CNP)	60.15	60.49	-1%	-0.34
22	Universidad Estatal a Distancia (UNED)	59.93	50.53	19%	9.40
23	Organismo de Investigación Judicial (OIJ)	59.47	100.00	-41%	-40.54
24	Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU)	58.73	58.75	0%	-0.02
25	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU)	58.34	40.40	44%	17.94
26	Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	58.05	48.15	21%	9.90
27	Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI)	57.87	62.56	-8%	-4.69
28	Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	56.87	67.57	-16%	-10.71
29	Municipalidad de San José	53.86	32.58	65%	21.28
30	Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF)	52.90	53.14	0%	-0.25
31	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	52.85	35.15	50%	17.71
32	Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A (ESPH)	52.84	43.75	21%	9.09
33	Instituto Nacional de Seguros (INS)	52.67	75.56	-30%	-22.90
34	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	51.93	61.94	-16%	-10.01
35	Contraloría General de la República (CGR)	51.68	60.26	-14%	-8.59
36	Dirección General de Servicio Civil (DGSC)	50.10	71.06	-29%	-20.96
37	Superintendencia General de Pensiones (SUPEN)	49.65	63.40	-22%	-13.75
38	Defensoría de los Habitantes de la República (DHR)	49.15	72.32	-32%	-23.17
39	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	48.42	39.18	24%	9.24
40	Municipalidad de Pérez Zeledón	48.18	31.43	53%	16.74
41	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA)	48.02	72.88	-34%	-24.86



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
	Consejo Nacional de Personas con Discapacidad				
42	(CONAPDIS)	46.74	53.15	-12%	-6.41
43	Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A. (CNFL)	46.67	46.85	0%	-0.18
44	Municipalidad de Liberia	45.51	28.38	60%	17.13
45	Junta Administrativa de la Imprenta Nacional	45.22	52.99	-15%	-7.78
46	Dirección General del Archivo Nacional	45.04	57.53	-22%	-12.49
47	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)	44.28	54.71	-19%	-10.43
48	Patronato Nacional de Infancia (PANI)	43.59	51.82	-16%	-8.22
49	Municipalidad de Curridabat	43.23	33.07	31%	10.16
50	Junta de Protección Social (JPS)	42.90	32.73	31%	10.17
51	Municipalidad de Sarchí	42.32	30.16	40%	12.16
52	Banco Popular y de Desarrollo Comunal (BPDC)	41.57	44.12	-6%	-2.55
53	Ministerio de Hacienda	41.44	46.22	-10%	-4.78
54	Consejo Nacional de Concesiones (CNC)	41.37	46.21	-10%	-4.84
55	Procuraduría General de la República (PGR)	41.21	44.24	-7%	-3.03
56	Municipalidad de La Cruz	40.64	22.40	81%	18.24
57	Radiográfica Costarricense. S.A. (RACSA)	40.34	34.21	18%	6.13
58	Sistema de Banca para el Desarrollo (SBD)	39.50	30.88	28%	8.62
59	Municipalidad de Alajuela	39.26	37.70	4%	1.56
60	Banco Central de Costa Rica (BCCR)	38.54	40.69	-5%	-2.15
61	Municipalidad de Pocosí	38.38	87.95	-56%	-49.57
62	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	38.04	50.71	-25%	-12.67
63	Municipalidad de San Pablo	37.92	24.17	57%	13.75
	Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio				
64	Nacional (JUPEMA)	37.86	33.95	12%	3.92



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
65	Municipalidad de Goicoechea	36.54	48.09	-24%	-11.55
66	Municipalidad de Carrillo	36.04	69.11	-48%	-33.07
67	Municipalidad de Puntarenas	35.55	20.03	78%	15.53
68	Sistema de Emergencias 9-1-1	34.90	33.89	3%	1.01
69	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	34.66	34.48	1%	0.18
70	Municipalidad de Santa Ana	34.50	60.09	-43%	-25.59
71	Ministerio Público	34.43	98.09	-65%	-63.66
72	Junta Administrativa del Registro Nacional	34.03	30.70	11%	3.33
73	Colegio de Ciencias Económicas de Costa Rica	33.97	18.99	79%	14.98
74	Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA)	33.66	18.67	80%	14.99
75	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM)	33.54	26.23	28%	7.31
76	Municipalidad de Escazú	32.85	46.10	-29%	-13.25
77	Oficina Nacional de Semillas (ONS)	32.69	21.32	53%	11.37
78	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM)	32.34	14.27	127%	18.06
79	Municipalidad de Paraíso	31.99	56.03	-43%	-24.05
80	Municipalidad de Nicoya	31.84	19.94	60%	11.90
81	Municipalidad de Aserrí	30.91	29.89	3%	1.02
82	Banco Nacional de Costa Rica (BNCR)	30.61	35.55	-14%	-4.94
83	Correos de Costa Rica S.A.	28.99	25.72	13%	3.27
84	Colegio de Abogados	28.94	24.70	17%	4.23
85	Municipalidad de Tibás	27.95	34.12	-18%	-6.17
86	Defensa Pública	27.51	27.09	2%	0.43
87	Municipalidad de Talamanca	27.38	82.24	-67%	-54.86



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
88	Municipalidad de San Carlos	27.26	42.01	-35%	-14.76
89	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica (JAPDEVA)	27.21	24.33	12%	2.88
90	Municipalidad de Santa Bárbara	27.18	16.72	63%	10.45
91	Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE)	27.06	32.02	-15%	-4.96
92	Municipalidad de Santo Domingo	26.89	13.48	99%	13.41
93	Banco de Costa Rica (BCR)	25.96	32.39	-20%	-6.43
94	Junta Administrativa del Servicio Eléctrico Municipal de Cartago (JASEC)	25.65	55.39	-54%	-29.74
95	Municipalidad de San Ramón	24.80	25.45	-3%	-0.65
96	Municipalidad de Nandayure	23.85	9.43	153%	14.42
97	Dirección General de Migración y Extranjería (DGME)	22.79	42.22	-46%	-19.43
98	Municipalidad de Santa Cruz	20.18	30.27	-33%	-10.10
99	Municipalidad de Quepos	16.88	20.71	-19%	-3.84
100	Municipalidad de Limón	14.88	43.38	-66%	-28.50
	Promedio	44.79	49.44	3.04%	-4.65

11. Anexo 3 Ranking por Dimensión y sus Comparación con el ITSP 2021

Dimensión Información Institucional (ITSP 2.0) vs Acceso a la Información (ITSP 2021)

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
1	Poder Judicial	98.40	99.26	-1%	-0.86
2	Ministerio Público	90.50	97.49	-7%	-6.99
3	Universidad Estatal a Distancia (UNED)	89.50	80.80	11%	8.70
4	Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	85.00	81.40	4%	3.60
5	Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	85.00	92.45	-8%	-7.45
6	Universidad Técnica Nacional (UTN)	85.00	98.94	-14%	-13.94
7	Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	82.50	65.42	26%	17.08
8	Municipalidad de Pococí	82.30	92.14	-11%	-9.84
9	Municipalidad de Heredia	82.00	85.89	-5%	-3.89
10	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)	82.00	98.41	-17%	-16.41
11	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	81.00	69.36	17%	11.64
12	Dirección General del Archivo Nacional	80.40	79.05	2%	1.35
13	Municipalidad de Montes de Oca	79.90	96.47	-17%	-16.57
14	Universidad Nacional (UNA)	79.70	98.33	-19%	-18.63
15	Universidad de Costa Rica (UCR)	79.00	98.21	-20%	-19.21
16	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	79.00	91.86	-14%	-12.86
17	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	78.50	80.94	-3%	-2.44
18	Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU)	77.50	72.01	8%	5.49
19	Defensoría de los Habitantes de la República (DHR)	77.00	97.40	-21%	-20.40
20	Ministerio de Educación Pública (MEP)	76.70	81.78	-6%	-5.08
21	Poder Legislativo (Asamblea Legislativa)	76.30	51.14	49%	25.16



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
22	Organismo de Investigación Judicial (OIJ)	76.00	100.00	-24%	-24.00
23	Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI)	76.00	87.44	-13%	-11.44
24	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	75.80	97.59	-22%	-21.79
25	Municipalidad de Desamparados	73.00	83.37	-12%	-10.37
26	Consejo Nacional de Producción (CNP)	73.00	80.37	-9%	-7.37
27	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU)	73.00	73.74	-1%	-0.74
28	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)	72.50	75.51	-4%	-3.01
29	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	72.50	98.85	-27%	-26.35
30	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	72.50	90.03	-19%	-17.53
31	Dirección General de Servicio Civil (DGSC)	72.40	92.33	-22%	-19.93
32	Municipalidad de Sarchí	71.80	59.36	21%	12.44
33	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPECA)	71.50	86.60	-17%	-15.10
34	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	70.80	62.67	13%	8.13
35	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)	70.40	97.29	-28%	-26.89
36	Municipalidad de Liberia	69.80	58.72	19%	11.08
37	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	68.30	92.02	-26%	-23.72
38	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)	67.50	77.94	-13%	-10.44
39	Municipalidad de Santa Ana	67.00	84.29	-21%	-17.29
40	Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A (ESPH)	66.60	50.70	31%	15.90
41	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	66.20	77.03	-14%	-10.83
42	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	65.90	69.89	-6%	-3.99



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
43	Municipalidad de Carrillo	65.90	96.22	-32%	-30.32
44	Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	65.50	88.01	-26%	-22.51
45	Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE)	64.70	59.52	9%	5.18
46	Sistema de Banca para el Desarrollo (SBD)	64.50	61.43	5%	3.07
47	Consejo Nacional de Concesiones (CNC)	64.00	68.91	-7%	-4.91
48	Radiográfica Costarricense. S.A. (RACSA)	63.90	69.44	-8%	-5.54
49	Contraloría General de la República (CGR)	63.80	78.01	-18%	-14.21
50	Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A. (CNFL)	63.50	72.87	-13%	-9.37
51	Municipalidad de San Pablo	63.50	40.75	56%	22.75
52	Junta Administrativa de la Imprenta Nacional	63.40	76.50	-17%	-13.10
53	Superintendencia General de Pensiones (SUPEN)	62.00	87.19	-29%	-25.19
54	Municipalidad de Talamanca	62.00	91.79	-32%	-29.79
55	Municipalidad de Goicoechea	61.70	60.48	2%	1.22
56	Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF)	61.60	82.64	-25%	-21.04
57	Municipalidad de San José	61.20	64.82	-6%	-3.62
58	Patronato Nacional de Infancia (PANI)	61.10	81.41	-25%	-20.31
59	Instituto Nacional de Seguros (INS)	60.80	94.01	-35%	-33.21
60	Defensa Pública	60.80	45.70	33%	15.10
61	Municipalidad de La Cruz	60.10	32.74	84%	27.36
62	Municipalidad de Curridabat	60.00	65.81	-9%	-5.81
63	Municipalidad de Pérez Zeledón	59.30	57.11	4%	2.19
64	Banco Popular y de Desarrollo Comunal (BPDC)	59.10	76.48	-23%	-17.38
65	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	59.00	83.33	-29%	-24.33



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
66	Procuraduría General de la República (PGR)	57.50	71.32	-19%	-13.82
67	Municipalidad de Escazú	57.00	63.85	-11%	-6.85
68	Correos de Costa Rica S.A.	57.00	62.79	-9%	-5.79
69	Municipalidad de Santo Domingo	56.80	36.83	54%	19.97
70	Colegio de Abogados	56.50	53.35	6%	3.15
71	Banco Central de Costa Rica (BCCR)	56.30	68.07	-17%	-11.77
72	Municipalidad de Paraíso	55.90	80.33	-30%	-24.43
73	Banco de Costa Rica (BCR)	55.70	72.27	-23%	-16.57
74	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM)	54.50	27.64	97%	26.86
75	Consejo Nacional de Personas con Discapacidad (CONAPDIS)	53.60	91.06	-41%	-37.46
76	Municipalidad de Nicoya	53.30	52.41	2%	0.89
77	Municipalidad de Tibás	53.20	63.10	-16%	-9.90
78	Municipalidad de Puntarenas	53.10	55.23	-4%	-2.13
79	Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional (JUPEMA)	51.80	51.90	0%	-0.10
80	Municipalidad de San Carlos	51.70	67.88	-24%	-16.18
81	Municipalidad de Limón	51.00	73.04	-30%	-22.04
82	Municipalidad de Aserrí	50.90	51.09	0%	-0.19
83	Sistema de Emergencias 9-1-1	49.70	66.01	-25%	-16.31
84	Municipalidad de Nandayure	47.50	25.55	86%	21.95
85	Municipalidad de Alajuela	47.30	60.58	-22%	-13.28
86	Junta de Protección Social (JPS)	46.50	51.79	-10%	-5.29
87	Banco Nacional de Costa Rica (BNCR)	46.30	53.49	-13%	-7.19



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
	Junta Administrativa del Servicio Eléctrico				
88	Municipal de Cartago (JASEC)	46.20	78.21	-41%	-32.01
89	Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA)	46.00	37.81	22%	8.19
90	Municipalidad de San Ramón	45.90	56.16	-18%	-10.26
	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo				
91	Económico de la Vertiente Atlántica (JAPDEVA)	45.20	57.36	-21%	-12.16
	Dirección General de Migración y Extranjería				
92	(DGME)	43.80	72.59	-40%	-28.79
93	Colegio de Ciencias Económicas de Costa Rica	43.30	29.70	46%	13.60
94	Junta Administrativa del Registro Nacional	42.70	68.15	-37%	-25.45
95	Municipalidad de Santa Cruz	41.00	37.39	10%	3.61
96	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM)	38.80	59.62	-35%	-20.82
97	Ministerio de Hacienda	37.00	88.93	-58%	-51.93
98	Municipalidad de Santa Bárbara	34.90	29.51	18%	5.39
99	Oficina Nacional de Semillas (ONS)	33.90	41.97	-19%	-8.07
100	Municipalidad de Quepos	21.50	30.71	-30%	-9.21
	Promedio	63.34	71.27	-11%	-7.93

Dimensión Rendición de Cuentas (ITSP 2.0) vs Rendición de Cuentas (ITSP 2021)

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
	Ministerio de Planificación Nacional y Política				
1	Económica (MIDEPLAN)	86.50	44.39	95%	42.11
	Instituto Costarricense de Acueductos y				
2	Alcantarillados (AyA)	85.00	87.41	-3%	-2.41
3	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	81.80	46.73	75%	35.07



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
4	Universidad de Costa Rica (UCR)	79.00	97.87	-19%	-18.87
5	Consejo Nacional de Producción (CNP)	78.30	54.61	43%	23.69
6	Municipalidad de Heredia	72.40	71.36	1%	1.04
7	Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	71.80	62.74	14%	9.06
8	Universidad Técnica Nacional (UTN)	70.00	98.69	-29%	-28.69
9	Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	68.30	100.00	-32%	-31.70
10	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	66.90	89.03	-25%	-22.13
11	Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI)	65.50	65.81	0%	-0.31
12	Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU)	65.20	51.03	28%	14.17
13	Municipalidad de San José	63.30	21.36	196%	41.94
14	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	61.80	27.15	128%	34.65
15	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	61.00	72.72	-16%	-11.72
16	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	60.50	97.03	-38%	-36.53
17	Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	60.30	58.04	4%	2.26
18	Universidad Estatal a Distancia (UNED)	60.30	50.98	18%	9.32
19	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	58.50	89.41	-35%	-30.91
20	Universidad Nacional (UNA)	58.30	89.93	-35%	-31.63
21	Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	56.60	54.40	4%	2.20
22	Organismo de Investigación Judicial (OIJ)	56.50	100.00	-44%	-43.50
23	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)	56.40	80.74	-30%	-24.34
24	Junta Administrativa del Registro Nacional	55.80	7.89	607%	47.91



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
	Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A				
25	(ESPH)	54.40	45.70	19%	8.70
	Superintendencia General de Entidades Financieras				
26	(SUGEF)	53.50	56.92	-6%	-3.42
27	Procuraduría General de la República (PGR)	52.80	39.56	33%	13.24
28	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	52.40	69.73	-25%	-17.33
29	Dirección General de Servicio Civil (DGSC)	52.40	69.05	-24%	-16.65
30	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)	52.20	61.56	-15%	-9.36
	Consejo Nacional de Personas con Discapacidad				
31	(CONAPDIS)	52.00	47.76	9%	4.24
32	Municipalidad de Desamparados	51.40	60.87	-16%	-9.47
33	Municipalidad de Montes de Oca	51.30	70.97	-28%	-19.67
34	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	51.30	35.60	44%	15.70
35	Ministerio de Hacienda	50.30	18.11	178%	32.19
	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura				
36	(INCOPESCA)	49.30	79.84	-38%	-30.54
37	Superintendencia General de Pensiones (SUPEN)	48.50	55.78	-13%	-7.28
38	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	48.30	56.44	-14%	-8.14
39	Oficina Nacional de Semillas (ONS)	47.80	18.05	165%	29.75
40	Patronato Nacional de Infancia (PANI)	46.00	50.49	-9%	-4.49
41	Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A. (CNFL)	46.00	26.74	72%	19.26
42	Junta de Protección Social (JPS)	46.00	26.57	73%	19.43
43	Instituto Nacional de Seguros (INS)	45.30	65.90	-31%	-20.60
44	Contraloría General de la República (CGR)	44.90	52.28	-14%	-7.38
45	Municipalidad de Alajuela	44.50	37.46	19%	7.04



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
46	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU)	44.50	28.35	57%	16.15
47	Municipalidad de Curridabat	44.50	24.12	85%	20.38
48	Poder Judicial	44.20	100.00	-56%	-55.80
49	Ministerio de Educación Pública (MEP)	43.30	63.29	-32%	-19.99
50	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM)	43.30	6.47	569%	36.83
51	Poder Legislativo (Asamblea Legislativa)	41.50	26.77	55%	14.73
52	Municipalidad de Liberia	41.50	19.04	118%	22.46
53	Banco Popular y de Desarrollo Comunal (BPDC)	40.80	29.91	36%	10.89
54	Junta Administrativa de la Imprenta Nacional	39.70	45.36	-12%	-5.66
55	Municipalidad de Tibás	38.10	22.44	70%	15.66
56	Banco Central de Costa Rica (BCCR)	35.80	44.39	-19%	-8.59
57	Consejo Nacional de Concesiones (CNC)	35.80	38.28	-6%	-2.48
58	Defensoría de los Habitantes de la República (DHR)	35.70	69.06	-48%	-33.36
59	Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional (JUPEMA)	35.70	36.66	-3%	-0.96
60	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	35.20	32.52	8%	2.68
61	Colegio de Ciencias Económicas de Costa Rica	34.00	14.83	129%	19.17
62	Municipalidad de Pococí	33.40	88.32	-62%	-54.92
63	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica (JAPDEVA)	29.50	20.37	45%	9.13
64	Banco Nacional de Costa Rica (BNCR)	29.00	38.53	-25%	-9.53
65	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM)	29.00	0.00	-	29.00
66	Municipalidad de Escazú	28.00	27.95	0%	0.05
67	Municipalidad de Aserrí	28.00	22.97	22%	5.03



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
68	Ministerio Público	27.70	100.00	-72%	-72.30
69	Municipalidad de Goicoechea	25.80	52.90	-51%	-27.10
70	Municipalidad de San Pablo	25.80	16.39	57%	9.41
71	Municipalidad de Puntarenas	25.00	5.77	334%	19.23
72	Municipalidad de La Cruz	24.50	18.77	31%	5.73
73	Municipalidad de Pérez Zeledón	24.00	24.12	0%	-0.12
74	Municipalidad de Sarchí	23.50	12.55	87%	10.95
75	Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA)	22.30	10.62	110%	11.68
76	Dirección General del Archivo Nacional	22.00	51.66	-57%	-29.66
77	Radiográfica Costarricense. S.A. (RACSA)	22.00	14.29	54%	7.71
78	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	21.00	10.69	96%	10.31
79	Sistema de Banca para el Desarrollo (SBD)	20.70	21.70	-5%	-1.00
80	Municipalidad de Carrillo	20.50	65.30	-69%	-44.80
81	Sistema de Emergencias 9-1-1	20.00	0.00	-	20.00
82	Municipalidad de Santa Ana	19.00	48.12	-61%	-29.12
83	Municipalidad de Santa Cruz	19.00	29.40	-35%	-10.40
84	Municipalidad de San Ramón	19.00	11.59	64%	7.41
85	Banco de Costa Rica (BCR)	17.50	14.29	22%	3.21
86	Municipalidad de Quepos	17.20	12.94	33%	4.26
87	Municipalidad de San Carlos	16.00	44.85	-64%	-28.85
88	Correos de Costa Rica S.A.	15.50	4.07	281%	11.43
89	Municipalidad de Paraíso	14.50	46.14	-69%	-31.64
90	Municipalidad de Santa Bárbara	14.50	12.94	12%	1.56
91	Municipalidad de Nandayure	14.00	5.43	158%	8.57



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
92	Colegio de Abogados	11.80	15.32	-23%	-3.52
93	Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE)	10.50	18.25	-42%	-7.75
94	Junta Administrativa del Servicio Eléctrico Municipal de Cartago (JASEC)	10.00	47.35	-79%	-37.35
95	Municipalidad de Santo Domingo	7.70	0.00	-	7.70
96	Municipalidad de Talamanca	6.80	81.47	-92%	-74.67
97	Dirección General de Migración y Extranjería (DGME)	5.00	33.58	-85%	-28.58
98	Municipalidad de Limón	4.50	17.59	-74%	-13.09
99	Defensa Pública	4.50	8.82	-49%	-4.32
100	Municipalidad de Nicoya	4.50	8.66	-48%	-4.16
Promedio		40.07	43.30	-7%	-3.22

Dimensión Participación y solicitudes de Información (ITSP 2.0) vs Participación Ciudadana (ITSP 2021)

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
1	Municipalidad de Heredia	86.00	49.74	73%	36.26
2	Universidad de Costa Rica (UCR)	83.00	69.75	19%	13.25
3	Poder Judicial	82.00	100.00	-18%	-18.00
4	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)	81.00	36.04	125%	44.96
5	Municipalidad de Desamparados	81.00	77.49	5%	3.51
6	Universidad Nacional (UNA)	79.00	54.19	46%	24.81
7	Municipalidad de Montes de Oca	78.00	26.58	193%	51.42
8	Dirección General del Archivo Nacional	75.00	24.60	205%	50.40



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
9	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)	73.00	83.92	-13%	-10.92
10	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)	72.80	52.79	38%	20.01
11	Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A (ESPH)	72.60	30.16	141%	42.44
12	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	71.00	100.00	-29%	-29.00
13	Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI)	70.40	27.22	159%	43.18
14	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	70.00	25.97	170%	44.03
15	Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	68.00	28.05	142%	39.95
16	Junta de Protección Social (JPS)	67.00	23.00	191%	44.00
17	Municipalidad de Pérez Zeledón	66.40	15.26	335%	51.14
18	Organismo de Investigación Judicial (OIJ)	66.00	100.00	-34%	-34.00
19	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	65.00	36.04	80%	28.96
20	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	65.00	44.49	46%	20.51
21	Municipalidad de Liberia	65.00	15.38	323%	49.62
22	Municipalidad de Santa Ana	65.00	30.31	114%	34.69
23	Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	63.60	27.34	133%	36.26
24	Consejo Nacional de Producción (CNP)	63.00	23.00	174%	40.00
25	Universidad Técnica Nacional (UTN)	63.00	51.37	23%	11.63
26	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	63.00	34.84	81%	28.16
27	Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	63.00	64.67	-3%	-1.67
28	Municipalidad de Paraíso	63.00	30.31	108%	32.69



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
29	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	61.60	40.20	53%	21.40
30	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU)	61.00	30.31	101%	30.69
31	Municipalidad de Nicoya	61.00	3.09	1874%	57.91
32	Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF)	60.00	11.96	402%	48.04
33	Consejo Nacional de Personas con Discapacidad (CONAPDIS)	60.00	18.35	227%	41.65
34	Instituto Nacional de Seguros (INS)	60.00	56.15	7%	3.85
35	Contraloría General de la República (CGR)	60.00	31.53	90%	28.47
36	Ministerio de Educación Pública (MEP)	60.00	15.38	290%	44.62
37	Poder Legislativo (Asamblea Legislativa)	60.00	30.31	98%	29.69
38	Junta Administrativa de la Imprenta Nacional	60.00	30.31	98%	29.69
39	Banco Central de Costa Rica (BCCR)	60.00	19.91	201%	40.09
40	Municipalidad de La Cruz	60.00	27.22	120%	32.78
41	Superintendencia General de Pensiones (SUPEN)	59.80	30.31	97%	29.49
42	Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	58.00	88.75	-35%	-30.75
43	Universidad Estatal a Distancia (UNED)	58.00	27.22	113%	30.78
44	Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A. (CNFL)	58.00	48.87	19%	9.13
45	Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional (JUPEMA)	58.00	27.22	113%	30.78
46	Municipalidad de Escazú	58.00	46.79	24%	11.21
47	Radiográfica Costarricense. S.A. (RACSA)	58.00	27.22	113%	30.78
48	Sistema de Banca para el Desarrollo (SBD)	58.00	15.26	280%	42.74
49	Patronato Nacional de Infancia (PANI)	56.00	33.21	69%	22.79
50	Defensa Pública	56.00	35.75	57%	20.25



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
51	Municipalidad de San José	55.00	18.55	196%	36.45
52	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	55.00	19.91	176%	35.09
53	Colegio de Ciencias Económicas de Costa Rica	55.00	18.35	200%	36.65
54	Municipalidad de Sarchí	55.00	27.22	102%	27.78
55	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA)	54.00	35.42	52%	18.58
56	Defensoría de los Habitantes de la República (DHR)	53.00	36.04	47%	16.96
57	Municipalidad de San Pablo	53.00	27.22	95%	25.78
58	Municipalidad de Carrillo	53.00	24.51	116%	28.49
59	Sistema de Emergencias 9-1-1	53.00	46.79	13%	6.21
60	Colegio de Abogados	53.00	15.26	247%	37.74
61	Dirección General de Migración y Extranjería (DGME)	53.00	30.31	75%	22.69
62	Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU)	52.80	41.48	27%	11.32
63	Municipalidad de Talamanca	51.00	63.17	-19%	-12.17
64	Banco Popular y de Desarrollo Comunal (BPDC)	50.00	30.31	65%	19.69
65	Banco Nacional de Costa Rica (BNCR)	50.00	18.35	172%	31.65
66	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	48.00	18.35	162%	29.65
67	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)	48.00	11.04	335%	36.96
68	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	48.00	15.38	212%	32.62
69	Consejo Nacional de Concesiones (CNC)	48.00	38.12	26%	9.88
70	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	48.00	25.70	87%	22.30
71	Municipalidad de Puntarenas	48.00	0.00	-	48.00
72	Correos de Costa Rica S.A.	48.00	15.26	215%	32.74



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
	Junta Administrativa del Servicio Eléctrico				
73	Municipal de Cartago (JASEC)	48.00	52.70	-9%	-4.70
74	Municipalidad de Santa Bárbara	46.00	15.38	199%	30.62
75	Procuraduría General de la República (PGR)	45.00	0.00	-	45.00
76	Municipalidad de Aserrí	44.00	24.25	81%	19.75
77	Ministerio de Hacienda	43.00	15.38	180%	27.62
78	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM)	43.00	18.35	134%	24.65
79	Municipalidad de Goicoechea	43.00	18.35	134%	24.65
80	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	41.00	30.31	35%	10.69
81	Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA)	39.00	7.95	391%	31.05
82	Municipalidad de Quepos	36.00	24.25	48%	11.75
	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo				
83	Económico de la Vertiente Atlántica (JAPDEVA)	35.50	3.09	1049%	32.41
84	Municipalidad de San Ramón	33.50	7.95	321%	25.55
85	Municipalidad de Nandayure	33.00	0.00	-	33.00
86	Junta Administrativa del Registro Nacional	32.50	18.35	77%	14.15
87	Municipalidad de Santo Domingo	32.50	3.09	952%	29.41
88	Oficina Nacional de Semillas (ONS)	31.50	11.04	185%	20.46
89	Municipalidad de Curridabat	31.50	11.96	163%	19.54
90	Dirección General de Servicio Civil (DGSC)	27.50	63.38	-57%	-35.88
91	Municipalidad de Pococí	24.00	77.46	-69%	-53.46
92	Municipalidad de Santa Cruz	22.50	27.22	-17%	-4.72
93	Municipalidad de Alajuela	21.00	16.63	26%	4.37
94	Municipalidad de Tibás	19.00	22.87	-17%	-3.87
95	Banco de Costa Rica (BCR)	18.00	18.35	-2%	-0.35



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
96	Municipalidad de San Carlos	16.00	15.26	5%	0.74
97	Ministerio Público	15.00	95.49	-84%	-80.49
98	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM)	13.50	15.26	-12%	-1.76
99	Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE)	13.00	24.25	-46%	-11.25
100	Municipalidad de Limón	5.00	30.31	-84%	-25.31
	Promedio	52.67	32.23	63%	20.43

Dimensión Presupuestos, Puestos y Contratación Pública

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
1	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)	80.70	74.62	8%	6.08
2	Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	76.40	67.10	14%	9.30
3	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	74.50	32.54	129%	41.96
4	Universidad de Costa Rica (UCR)	68.80	96.40	-29%	-27.60
5	Municipalidad de Desamparados	65.70	84.08	-22%	-18.38
6	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	65.30	91.60	-29%	-26.30
7	Poder Legislativo (Asamblea Legislativa)	65.30	83.28	-22%	-17.98
8	Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	64.10	100.00	-36%	-35.90
9	Ministerio de Educación Pública (MEP)	60.60	96.40	-37%	-35.80
10	Municipalidad de Heredia	57.80	91.60	-37%	-33.80
11	Municipalidad de Montes de Oca	55.90	89.79	-38%	-33.89
12	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU)	55.90	12.32	354%	43.58
13	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	55.00	82.97	-34%	-27.97



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y				
14	Atención de Emergencias (CNE)	53.20	96.40	-45%	-43.20
15	Poder Judicial	52.50	100.00	-48%	-47.50
16	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	51.00	35.59	43%	15.41
	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos				
17	(ARESEP)	47.50	86.02	-45%	-38.52
18	Instituto Nacional de Seguros (INS)	47.20	89.35	-47%	-42.15
19	Municipalidad de Pérez Zeledón	47.00	20.23	132%	26.77
20	Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	45.80	56.06	-18%	-10.26
21	Dirección General de Servicio Civil (DGSC)	44.70	44.16	1%	0.54
22	Organismo de Investigación Judicial (OIJ)	43.80	100.00	-56%	-56.20
	Instituto Costarricense de Acueductos y				
23	Alcantarillados (AyA)	43.30	76.80	-44%	-33.50
24	Contraloría General de la República (CGR)	41.80	88.04	-53%	-46.24
25	Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU)	41.70	75.78	-45%	-34.08
	Superintendencia General de Entidades Financieras				
26	(SUGEF)	40.40	54.90	-26%	-14.50
27	Municipalidad de Alajuela	40.40	26.77	51%	13.63
28	Municipalidad de San José	39.20	11.86	231%	27.34
29	Ministerio de Hacienda	36.80	65.34	-44%	-28.54
30	Universidad Técnica Nacional (UTN)	36.30	93.73	-61%	-57.43
31	Universidad Estatal a Distancia (UNED)	36.30	26.83	35%	9.47
32	Municipalidad de Curridabat	36.10	18.92	91%	17.18
33	Universidad Nacional (UNA)	34.80	86.68	-60%	-51.88
34	Defensoría de los Habitantes de la República (DHR)	34.60	88.55	-61%	-53.95



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
35	Superintendencia General de Pensiones (SUPEN)	33.60	85.43	-61%	-51.83
36	Consejo Nacional de Producción (CNP)	32.50	94.64	-66%	-62.14
37	Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	32.20	28.58	13%	3.62
38	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	32.00	81.60	-61%	-49.60
39	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	31.80	23.27	37%	8.53
40	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	30.00	68.45	-56%	-38.45
41	Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA)	29.30	13.12	123%	16.18
42	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM)	29.20	12.87	127%	16.33
43	Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHVI)	28.10	64.97	-57%	-36.87
44	Consejo Nacional de Personas con Discapacidad (CONAPDIS)	27.80	44.59	-38%	-16.79
45	Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A (ESPH)	27.00	48.68	-45%	-21.68
46	Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A. (CNFL)	25.70	28.99	-11%	-3.29
47	Municipalidad de La Cruz	25.00	0.00	-	25.00
48	Municipalidad de Sarchí	25.00	9.27	170%	15.73
49	Junta Administrativa de la Imprenta Nacional	24.90	57.95	-57%	-33.05
50	Radiográfica Costarricense. S.A. (RACSA)	24.30	12.32	97%	11.98
51	Municipalidad de San Carlos	23.80	28.58	-17%	-4.78
52	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPECA)	23.40	94.64	-75%	-71.24
53	Sistema de Emergencias 9-1-1	23.00	11.86	94%	11.14
54	Consejo Nacional de Concesiones (CNC)	22.70	28.58	-21%	-5.88
55	Banco Popular y de Desarrollo Comunal (BPDC)	22.10	28.58	-23%	-6.48



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
56	Sistema de Banca para el Desarrollo (SBD)	22.00	12.32	79%	9.68
57	Municipalidad de Puntarenas	21.40	9.27	131%	12.13
58	Junta de Protección Social (JPS)	21.20	21.97	-4%	-0.77
59	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	20.60	6.10	238%	14.50
60	Municipalidad de Goicoechea	20.30	63.66	-68%	-43.36
61	Oficina Nacional de Semillas (ONS)	19.90	2.60	665%	17.30
62	Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE)	18.90	15.37	23%	3.53
63	Patronato Nacional de Infancia (PANI)	18.80	24.97	-25%	-6.17
64	Municipalidad de Santa Bárbara	18.80	0.00	-	18.80
65	Municipalidad de Nicoya	17.30	3.60	381%	13.70
66	Municipalidad de San Pablo	16.70	0.00	-	16.70
67	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	16.30	61.40	-73%	-45.10
68	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)	15.90	67.59	-76%	-51.69
69	Municipalidad de Liberia	15.70	6.10	157%	9.60
70	Procuraduría General de la República (PGR)	15.50	72.69	-79%	-57.19
71	Municipalidad de Pococí	15.50	96.40	-	-80.90
72	Dirección General del Archivo Nacional	14.80	80.52	-82%	-65.72
73	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM)	14.80	9.27	60%	5.53
74	Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional (JUPEMA)	14.70	3.05	382%	11.65
75	Municipalidad de Santo Domingo	14.30	9.27	-	5.03
76	Banco de Costa Rica (BCR)	13.60	9.27	47%	4.33
77	Municipalidad de Carrillo	12.80	96.40	-87%	-83.60
78	Colegio de Ciencias Económicas de Costa Rica	12.20	6.10	100%	6.10



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
79	Banco Central de Costa Rica (BCCR)	11.80	12.32	-4%	-0.52
80	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	11.70	29.88	-61%	-18.18
81	Junta Administrativa del Registro Nacional	9.80	18.92	-48%	-9.12
82	Municipalidad de Aserrí	8.00	9.27	-14%	-1.27
	Junta Administrativa del Servicio Eléctrico				
83	Municipal de Cartago (JASEC)	6.70	28.58	-77%	-21.88
84	Municipalidad de San Ramón	6.30	18.92	-67%	-12.62
85	Municipalidad de Nandayure	6.30	0.00	-	6.30
86	Ministerio Público	6.30	100.00	-94%	-93.70
87	Municipalidad de Paraíso	6.00	68.91	-91%	-62.91
88	Banco Nacional de Costa Rica (BNCR)	6.00	21.97	-73%	-15.97
	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo				
89	Económico de la Vertiente Atlántica (JAPDEVA)	4.80	0.00	-	4.80
90	Municipalidad de Tibás	4.50	16.29	-72%	-11.79
91	Colegio de Abogados	4.20	0.00	-	4.20
92	Correos de Costa Rica S.A.	4.20	9.27	-55%	-5.07
93	Municipalidad de Santa Cruz	2.30	22.47	-90%	-20.17
94	Municipalidad de Santa Ana	0.00	84.08	-100%	-84.08
95	Municipalidad de Escazú	0.00	43.75	-100%	-43.75
96	Defensa Pública	0.00	9.65	-100%	-9.65
	Dirección General de Migración y Extranjería				
97	(DGME)	0.00	16.67	-100%	-16.67
98	Municipalidad de Talamanca	0.00	96.40	-100%	-96.40
99	Municipalidad de Quepos	0.00	9.27	-100%	-9.27
100	Municipalidad de Limón	0.00	54.71	-100%	-54.71



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0	ITSP 2021	Cambio Relativo	Cambio Absoluto
	Promedio	28.05	45.61	-39%	-17.56



12. Anexo 4 Ranking por Naturaleza Jurídica

Sector Municipal

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
1	Municipalidad de Heredia	73.15
2	Municipalidad de Desamparados	67.00
3	Municipalidad de Montes de Oca	65.15
4	Municipalidad de San José	53.86
5	Municipalidad de Pérez Zeledón	48.18
6	Municipalidad de Liberia	45.51
7	Municipalidad de Curridabat	43.23
8	Municipalidad de Sarchí	42.32
9	Municipalidad de La Cruz	40.64
10	Municipalidad de Alajuela	39.26
11	Municipalidad de Pocosí	38.38
12	Municipalidad de San Pablo	37.92
13	Municipalidad de Goicoechea	36.54
14	Municipalidad de Carrillo	36.04
15	Municipalidad de Puntarenas	35.55
16	Municipalidad de Santa Ana	34.50
17	Municipalidad de Escazú	32.85
18	Municipalidad de Paraíso	31.99
19	Municipalidad de Nicoya	31.84
20	Municipalidad de Aserrí	30.91
21	Municipalidad de Tibás	27.95
22	Municipalidad de Talamanca	27.38
23	Municipalidad de San Carlos	27.26



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
24	Municipalidad de Santa Bárbara	27.18
25	Municipalidad de Santo Domingo	26.89
26	Municipalidad de San Ramón	24.80
27	Municipalidad de Nandayure	23.85
28	Municipalidad de Santa Cruz	20.18
29	Municipalidad de Quepos	16.88
30	Municipalidad de Limón	14.88
Promedio		36.73

Empresas y Entes Públicos

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
1	Refinadora Costarricense de Petróleo S.A. (RECOPE)	60.58
2	Banco Hipotecario de la Vivienda (BANHIVI)	57.87
3	Empresa de Servicios Públicos de Heredia S.A (ESPH)	52.84
4	Compañía Nacional de Fuerza y Luz S. A. (CNFL)	46.67
5	Banco Popular y de Desarrollo Comunal (BPDC)	41.57
6	Radiográfica Costarricense. S.A. (RACSA)	40.34
7	Sistema de Banca para el Desarrollo (SBD)	39.50
8	Junta de Pensiones y Jubilaciones del Magisterio Nacional (JUPEMA)	37.86
9	Colegio de Ciencias Económicas de Costa Rica	33.97
10	Correos de Costa Rica S.A.	28.99
11	Colegio de Abogados	28.94
12	Junta Administrativa del Servicio Eléctrico Municipal de Cartago (JASEC)	25.65
Promedio		41.23



Instituciones Autónomas y Semiautónomas

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
1	Universidad de Costa Rica (UCR)	76.75
2	Instituto Costarricense de Acueductos y Alcantarillados (AyA)	70.95
3	Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC)	63.89
4	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS)	63.27
5	Universidad Técnica Nacional (UTN)	62.23
6	Universidad Nacional (UNA)	60.70
7	Autoridad Reguladora de los Servicios Públicos (ARESEP)	60.54
8	Consejo Nacional de Producción (CNP)	60.15
9	Universidad Estatal a Distancia (UNED)	59.93
10	Instituto Nacional de las Mujeres (INAMU)	58.73
11	Instituto Nacional de Vivienda y Urbanismo (INVU)	58.34
12	Instituto Mixto de Ayuda Social (IMAS)	58.05
13	Instituto Costarricense de Electricidad (ICE)	56.87
14	Instituto Tecnológico de Costa Rica (ITCR)	52.85
15	Instituto Nacional de Seguros (INS)	52.67
16	Instituto de Desarrollo Rural (INDER)	51.93
17	Instituto Nacional de Aprendizaje (INA)	48.42
18	Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA)	48.02
19	Patronato Nacional de Infancia (PANI)	43.59
20	Junta de Protección Social (JPS)	42.90
21	Banco Central de Costa Rica (BCCR)	38.54
22	Instituto Costarricense de Turismo (ICT)	34.66
23	Instituto de Fomento y Asesoría Municipal (IFAM)	33.54
24	Banco Nacional de Costa Rica (BNCR)	30.61



Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
25	Junta de Administración Portuaria y de Desarrollo Económico de la Vertiente Atlántica (JAPDEVA)	27.21
26	Banco de Costa Rica (BCR)	25.96
Promedio		51.59

Ministerios

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
1	Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN)	78.51
2	Ministerio de Ciencia, Innovación, Tecnología y Telecomunicaciones (MICITT)	75.71
3	Ministerio de Seguridad Pública (MSP)	69.13
4	Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS)	66.15
5	Ministerio de Relaciones Exteriores y Culto	62.76
6	Ministerio de Educación Pública (MEP)	60.16
7	Ministerio de Hacienda	41.44
8	Ministerio de Obras Públicas y Transportes (MOPT)	38.04
9	Ministerio Público	34.43
10	Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE)	27.06
Promedio		55.34

Órganos Adscritos a Instituciones Autónomas

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
1	Superintendencia General de Entidades Financieras (SUGEF)	52.90
2	Superintendencia General de Pensiones (SUPEN)	49.65
3	Sistema de Emergencias 9-1-1	34.90
Promedio		45.81



Órganos Adscritos a Ministerios

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
1	Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)	63.93
2	Dirección General de Servicio Civil (DGSC)	50.10
3	Consejo Nacional de Personas con Discapacidad (CONAPDIS)	46.74
4	Junta Administrativa de la Imprenta Nacional	45.22
5	Dirección General del Archivo Nacional	45.04
6	Consejo Nacional de Concesiones (CNC)	41.37
7	Procuraduría General de la República (PGR)	41.21
8	Junta Administrativa del Registro Nacional	34.03
9	Secretaría Técnica Nacional Ambiental (SETENA)	33.66
10	Oficina Nacional de Semillas (ONS)	32.69
11	Consejo Nacional de la Persona Adulta Mayor (CONAPAM)	32.34
12	Dirección General de Migración y Extranjería (DGME)	22.79
Promedio		40.76

Podere de la República y Órganos Adscritos

Rank	Nombre de la institución	ITSP 2.0
1	Poder Judicial	67.79
2	Poder Legislativo (Asamblea Legislativa)	61.03
3	Organismo de Investigación Judicial (OIJ)	59.47
4	Contraloría General de la República (CGR)	51.68
5	Defensoría de los Habitantes de la República (DHR)	49.15
6	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)	44.28
7	Defensa Pública	27.51
Promedio		51.56



13. Anexo 5 Promedio de las Instituciones Evaluadas por cada Nivel del ITSP

No.	Nombre ITSP 2.0	Calificación general del ITSP Descripción	44.8
1	Información institucional	Evalúa información general que define y describe a la institución, así como la disponibilidad de herramientas para acceder a contenidos y para conocer condiciones referentes a la accesibilidad e inteligencia artificial.	63.3
1.1	Información institucional básica	Evalúa la disponibilidad de información vinculada con la creación de la institución, descripción de sus funciones e información de contacto.	84.8
1.1.1	Marco jurídico aplicable	Están disponibles las diferentes normas que regulan el accionar institucional y específicamente se incluye entre ellas la Ley que creó la institución. Escala 0-5	87.4
1.1.2	Descripción institucional	Está disponible una descripción general de la institución que incluye: - Misión - Visión - Valores - Funciones u obligaciones - Tipo de institución según su naturaleza jurídica Escala 0-5	92.6
1.1.3	Información de jerarcas	Está disponible la información que presenta el perfil profesional o currículum de las personas jerarcas de la institución (incluye juntas directivas, concejos municipales, viceministros/as). Escala 0-5	71.0
1.1.4	Información de contacto	Está disponible claramente la siguiente información: - Dirección física - Horario de atención - Número de central telefónica - Email de contacto - Enlaces a las redes sociales Escala 0-5	98.0
1.1.5	Directorio institucional	Está disponible un directorio que incluye todas las personas funcionarias, o al menos una persona de contacto para todas las unidades institucionales con la siguiente información: - Nombre - Puesto - Correo electrónico - Número telefónico Escala 0-5	83.0
1.1.6	Avisos y Noticias	Está disponible una sección de avisos y/o noticias actualizada, relacionados al quehacer institucional. Escala 0-5	79.4
1.2	Organización y funciones	Evalúa la disponibilidad de información vinculada a la estructura organizacional, las funciones de las unidades institucionales y la forma de acceder a los trámites y servicios.	79.3
1.2.1	Estructura organizacional	Está disponible la estructura de la organización y/o el organigrama de la institución que incluye todas unidades que la conforman. Escala 0-5	90.2
1.2.2	Funciones de unidades organizacionales	Está disponible una descripción de las funciones de las unidades que conforman la institución, de acuerdo con lo publicado como estructura de la organización. Escala 0-5	62.6



1.2.3	Servicios institucionales	Está disponible la descripción de todos los servicios que ofrece la institución. Escala 0-5	93.6
1.2.4	Trámites y requisitos para servicios	Está disponible el proceso, trámites y requisitos que son necesarios para tener acceso a cada uno de los servicios de la institución. Escala 0-5	91.2
1.2.5	Contratación de personal institucional	Están disponibles todas las oportunidades/convocatorias para contratar personal que va a ocupar una plaza en la institución, incluyendo: - Puesto - Resultados esperados - Responsabilidades - Condiciones de trabajo - Competencias - Requisitos - Fechas importantes En caso de que no hayan existido oportunidades para el año en curso, la institución debe señalarlo de forma expresa. Escala 0-5	65.6
1.3	Herramientas para acceso a la información	Evalúa la existencia y el funcionamiento de herramientas en el sitio web para facilitar el acceso a la información.	69.9
1.3.1	Buscador	Existe, está ubicado en un lugar visible y funciona el buscador interno de contenidos. Escala 0-5	80.2
1.3.2	Mapa de sitio	Existe un mapa de sitio que funciona de forma interactiva para acceder de forma directa a contenidos específicos. Escala 0-5	69.6
1.3.3	Apartado de transparencia	Está disponible un apartado especial de transparencia visible en la página de inicio del sitio web que contiene la mayor parte de la información solicitada por este Índice de Transparencia. Si/No	91.4
1.3.4	Red Interinstitucional de Transparencia	Es la institución miembro de la Red Interinstitucional de Transparencia promovida por la Defensoría de los Habitantes de la República. Si/No	47.6
1.3.5	Información actualizada	Está disponible la fecha de la última actualización del sitio web, y tiene menos un mes a la fecha actual. Escala 0-5	60.6
1.4	Condiciones especiales	Evalúa la disponibilidad de condiciones requeridas por instrumentos jurídicos y buenas prácticas asociadas con el acceso a la información, la accesibilidad y la inteligencia artificial.	27.7
1.4.1	Declaración de accesibilidad	Está disponible una sección dedicada a informar el nivel de accesibilidad que incluye: - Nivel de accesibilidad alcanzado según la norma WCAG vigente - Medio de contacto para temas de accesibilidad - Identificación de partes del contenido que no sean accesibles - Alternativas para acceder a estas partes - Fecha de la última revisión de accesibilidad Escala 0-5	48.2
1.4.2	Accesibilidad mediante teclado	Está disponible una sección de accesibilidad que indique cómo navegar con teclado, incluyendo: - Atajos en teclado, detallados según el tipo de navegador y sistema operativo - Programación de teclas rápidas, detalladas según el tipo de navegador y	40.2



		sistema operativo Escala 0-5	
1.4.3	Reporte de accesibilidad	Está disponible el reporte anual del control de calidad de los contenidos del sitio web según criterios de accesibilidad. Si/No	1.0
1.4.4	Declaración de uso de inteligencia artificial	Está disponible una sección que explique para cada aplicación de IA utilizada por la institución lo siguiente: - Razones para su desarrollo - Modelos algorítmicos - Datos que orientan los modelos - Lógica de utilización En caso de no contar con aplicaciones de IA, la institución debe señalarlo de forma explícita. Escala 0-5	4.0
1.4.5	Dominio público	El sitio web indica que todo el material producido por la institución se encuentra bajo el dominio público, con excepción de los datos personales, los límites que están establecidos en la Constitución y otras leyes aprobadas por la Asamblea Legislativa. Si/No	62.6
2	Rendición de cuentas	Evalúa los documentos y datos relacionados con diferentes tipos de planes e informes que demuestran las actividades realizadas por la institución.	40.1
2.1	Planes institucionales	Evalúa la disponibilidad de planes estratégicos, planes operativos, de desarrollo y otros.	58.3
2.1.1	Plan estratégico institucional	Está disponible el plan estratégico institucional que cubre un periodo de varios años que describa la metas de corto, mediano y largo plazo. Si/No	59.8
2.1.2	Plan anual operativo	Está disponible el plan anual operativo o similar, que describa las metas del año en curso, alineadas con el plan estratégico. Si/No	55.2
2.1.3	Otros planes específicos o sectoriales	Están disponibles otros planes específicos o sectoriales propios del quehacer institucional (para las municipalidades esto incluye el Plan de Ordenamiento Territorial, Plan de Gobierno Municipal y Plan de Gestión de Residuos Sólidos). Si/No	61.0
2.2	Informes institucionales	Evalúa la disponibilidad de informes de cumplimiento de los planes institucionales.	38.2
2.2.1	Informe del plan estratégico	Está disponible el informe que demuestra el cumplimiento parcial (o final si es el caso) de los planes estratégicos institucionales. Si/No	25.0
2.2.2	Informe del plan anual	Está disponible el informe de cumplimiento del plan anual operativo o similar. Si/No	37.8
2.2.3	Histórico de informes anuales	Están publicados los informes de los planes anuales o las memorias institucionales de al menos 5 años atrás. Escala 0-5	55.0
2.2.4	Informe de otros planes específicos o sectoriales	Está disponible un informe que presenta los resultados de la implementación de al menos uno de los planes específicos o sectoriales identificado. Si/No	20.6



2.2.5	Informe final de gestión	Están disponibles los informes finales de gestión de las y los jerarcas que dirigieron la institución previamente. Escala 0-5	52.0
2.2.6	Datos abiertos de soporte de informes institucionales	Está disponible al menos un conjunto de datos asociado de forma expresa con uno o más informes institucionales con las siguientes condiciones: - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia Escala 0-5	35.4
2.3	Informes de unidades específicas	Evalúa la disponibilidad de informes de unidades institucionales específicas, particularmente, auditoría, archivo, contraloría de servicios y acceso a la información.	32.6
2.3.1	Informes de auditoría	Están disponibles los documentos con los informes de la auditoría, que no estén amparados por confidencialidad legalmente establecida, que se realizaron en el transcurso del año. Escala 0-5	52.2
2.3.2	Histórico de informes de auditoría	Están disponibles los documentos con los informes de la auditoría de los últimos cinco años. Escala 0-5	55.0
2.3.3	Informe del archivo institucional	Está disponible el documento con el último informe anual del archivo institucional. Si/No	26.0
2.3.4	Informe de la contraloría de servicios	Está disponible el documento con el último informe anual de la contraloría de servicios o de la dependencia con una funcionalidad a fin. Si/No	18.2
2.3.5	Informe anual de acceso a la información pública	Está disponible el documento con el último informe anual que indica las mejoras y avances para hacer más ágil y efectivo el derecho de acceso a la información, incluyendo: - Estadísticas de solicitudes de información. - Lugar en el ITSP. - Plan para publicación proactiva. - Medidas de accesibilidad para el acceso a la información. Escala 0-5	4.8
2.3.6	Estadísticas o registros del sector en datos abiertos	Está disponible al menos un conjunto de datos con estadísticas o registros del sector en el que opera la institución con las siguientes condiciones: - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia Escala 0-5	46.6
2.4	Informes de gastos y beneficios a personas particulares	Evalúa la disponibilidad de informes de viajes, gastos de representación y beneficios otorgados a personas particulares.	13.9



2.4.1	Informes de viajes	<p>Están disponibles los informes de viajes internacionales de personas funcionarias con la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Motivo del viaje - Resultados obtenidos - Nombres de funcionarios que asistieron - Viáticos percibidos de la institución u otras organizaciones. <p>Si durante el año en curso no se presentó ningún viaje internacional la institución debe indicarlo de forma expresa.</p> <p>Escala 0-5</p>	27.2
2.4.2	Informe de gastos de representación	<p>Está disponible un informe o información que indique los diferentes eventos que requirieron gastos de representación incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nombre del evento - Propósito - Delegación o autoridades atendidas - Tipo de gastos incurridos - Monto total <p>Si durante el año en curso no se realizó ningún evento que requirió gastos de representación la institución debe indicarlo de forma expresa.</p> <p>Escala 0-5</p>	10.0
2.4.3	Estadísticas de subsidios o beneficios similares	<p>Están disponibles estadística de los subsidios, becas, donaciones, exoneraciones o cualquier otra transferencia o beneficio otorgado a personas particulares, sin perjuicio de la protección de datos personales.</p> <p>Si la institución no ha otorgado ninguno de estos beneficios debe señalarlo de forma expresa.</p> <p>Escala 0-5</p>	15.0
2.4.4	Estadísticas de subsidios o beneficios similares en datos abiertos	<p>Está disponible el conjunto de datos de las estadísticas de subsidios u otros beneficios con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	3.2
2.5	Actas y resoluciones	<p>Evalúa la disponibilidad de las decisiones tomadas por los jefes institucionales.</p>	79.9
2.5.1	Decisiones o acuerdos tomados	<p>Están disponibles las resoluciones, directrices, dictámenes, actas (de órganos colegiados de alto nivel), circulares u otros instrumentos similares de la institución del presente año.</p> <p>Escala 0-5</p>	84.2
2.5.2	Histórico de decisiones tomadas	<p>Están disponibles las resoluciones, directrices, dictámenes, actas (de órganos colegiados de alto nivel), circulares u otros instrumentos similares de la institución de los últimos cinco años.</p> <p>Escala 0-5</p>	75.6
3	Participación y solicitudes de información	<p>Evalúa los espacios que la ciudadanía dispone para participar en asuntos de interés del quehacer institucional, así como las condiciones para solicitar y recibir información pública, junto con la disponibilidad de estadísticas de asociadas con estas solicitudes.</p>	52.7
3.1	Mecanismos de participación	<p>Evalúa la disponibilidad de diferentes mecanismos o canales para realizar procesos de consulta ciudadana.</p>	65.9
3.1.1	Formulario web de contacto	<p>Está disponible un formulario en el sitio web para que el público general pueda presentar opiniones, consultas, denuncias, quejas, sugerencias y otros, y ofrece un mecanismo de seguimiento (como número de solicitud) al</p>	42.0



		completarlo. Escala 0-5	
3.1.2	Contraloría de Servicios	Está disponible una sección para que la Contraloría de Servicios ofrezca espacios para consultas, denuncias, quejas y sugerencias respecto a la prestación de servicios institucionales, y este ofrece un mecanismo de seguimiento a la gestión presentada. Escala 0-5	83.2
3.1.3	Redes sociales	La institución cuenta con al menos dos perfiles en redes sociales distintas con actividad en el último mes, que además le permiten a la ciudadanía escribirle por ese medio y es posible observar respuesta por parte de la institución. Escala 0-5	90.2
3.1.4	Encuestas de evaluación	Está disponible de forma permanente algún instrumento de evaluación u opinión ciudadana, tipo encuesta, que permita obtener retroalimentación respecto a un tema particular, por ejemplo el sitio web o los servicios ofrecidos. Escala 0-5	48.2
3.2	Invitaciones a espacios de participación	Evalúa que la institución realice procesos intencionados y organizados de consulta ciudadana respecto a temas del quehacer institucional de forma virtual y presencial, e informe de los resultados de estos.	36.6
3.2.1	Participación virtual	Está disponible al menos un proceso de consulta ciudadana a llevarse a cabo en un ambiente virtual, respecto a algún tema del quehacer institucional, que describa cómo participar, incluyendo propósito, instrumento y plazos. Escala 0-5	49.6
3.2.2	Participación presencial	Está disponible al menos un proceso de consulta ciudadana a llevarse a cabo de forma presencial, respecto a algún tema del quehacer institucional, que describa cómo participar, incluyendo propósito, instrumento y plazos. Escala 0-5	23.2
3.2.3	Participación en redes sociales	La institución genera desde al menos uno de sus perfiles en redes sociales preguntas o consultas para que la ciudadanía pueda opinar respecto a algún tema asociado al quehacer institucional. Escala 0-5	91.8
3.2.4	Resultados de la participación virtual	Está disponible un informe o sección que presente los resultados del espacio de consulta virtual realizado. Escala 0-5	11.2
3.2.5	Resultados de la participación presencial	Está disponible un informe o sección que presente los resultados del espacio de consulta presencial realizado. Escala 0-5	7.0
3.3	Solicitudes de acceso a la información	Evalúa el cumplimiento de las condiciones clave establecidas por la ley al presentar una solicitud de información.	82.7
3.3.1	Punto de contacto para acceso a la información	La institución cuenta con un punto de contacto específico para las solicitudes de información, o si es un punto de contacto general (como el formulario web) se indica a la ciudadanía que este puede ser utilizado para presentar una solicitud de información, según lo establecido por la legislación nacional. Escala 0-5	87.2



3.3.2	Campos de la solicitud de información	<p>La solicitud de información no requiere más que:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nombre de la persona - Número de identificación - Información solicitada - Medio para recibir notificaciones <p>Escala 0-5</p>	78.2
3.3.3	Recibido de la solicitud de información	<p>La institución extiende de forma inmediata un comprobante de acuse de recibido, que indica:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Fecha de recibo de la solicitud - Nombre de quien la recibe - Descripción de la solicitud <p>Escala 0-5</p>	
3.3.4	Acceso gratuito a la información	<p>La institución comparte la información pública solicitada de forma gratuita porque no está incurriendo en un costo de reproducción al compartirla.</p> <p>Escala 0-5</p>	
3.3.5	Plazo de respuesta a la solicitud de información	<p>La respuesta por parte de la institución se ofreció en un plazo no mayor a los 10 días hábiles a partir de la recepción de la solicitud.</p> <p>Escala 0-5</p>	
3.3.6	Justificación de rechazo a la solicitud de información	<p>La institución comparte el motivo, la especificación y la normativa sustenta el límite para la resolución negativa de acceso a la información.</p> <p>Escala 0-5</p>	
3.4	Estadísticas de las solicitudes de información	<p>Evalúa la disponibilidad de las estadísticas que demuestran el accionar de la institución ante las solicitudes de información.</p>	7.0
3.4.1	Estadísticas básicas de solicitudes de información	<p>Están disponibles las estadísticas básicas de las solicitudes de información, incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Número de solicitudes recibidas - Número de solicitudes procesadas - Duración para procesar cada solicitud. <p>Escala 0-5</p>	7.8
3.4.2	Estadísticas especiales de solicitudes de información	<p>Están disponibles las estadísticas especiales de las solicitudes de información, incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Número de solicitudes con material retenido - Motivos de su retención - Número de solicitudes apeladas - Resultado de la apelación - Número de recursos de amparo - Resultado de recursos de amparo <p>Escala 0-5</p>	2.2
3.4.3	Estadísticas de las solicitudes de información en datos abiertos	<p>El conjunto de datos con las estadísticas de las solicitudes de información, básicas y especiales, cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	10.0
4	Presupuestos, puestos y contratación pública	<p>Evalúa la disponibilidad de información y datos que visibilizan las principales formas de uso de recursos públicos a partir de especificaciones que establecen condiciones de calidad para realizar análisis profundos y para conectar datos de diferentes instituciones.</p>	28.0



4.1	Contratación administrativa	Evalúa la disponibilidad de información y datos asociados con la contratación administrativa.	19.0
4.1.1	Programa de adquisiciones	<p>Está disponible el programa de adquisiciones para el año en curso incluyendo para cada contratación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Modalidad de contratación según umbral - tipo de bien, obra o servicio - programa/proyecto - monto estimado - mes de inicio estimado - fuente de financiamiento. <p>Escala 0-5</p>	39.8
4.1.2	Programa de adquisiciones en datos abiertos	<p>El conjunto de datos con el programa de adquisiciones cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	24.6
4.1.3	Planificación de la contratación	<p>Está disponible para cada proceso de contratación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificador único para la contratación - fecha de inicio de la contratación - breve descripción del objeto de la contratación - breve justificación de la procedencia de la contratación - unidad institucional responsable - persona administradora del contrato - clasificador objeto del gasto <p>Escala 0-5</p>	10.6
4.1.4	Planificación de la contratación en datos abiertos	<p>El conjunto de datos de la etapa de planificación cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	8.2
4.1.5	Publicación del pliego de condiciones	<p>Está disponible para cada proceso de contratación un pliego de condiciones con:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificador único para la contratación - Nombre de la contratación - descripción del bien, servicio u obra - código de clasificación SICOP - identificador único de la institución - modalidad de contratación - cantidades - precio estimado total - requisitos de admisibilidad - sistema de calificación <p>Escala 0-5</p>	12.0



4.1.6	Pliego de condiciones en datos abiertos	<p>El conjunto de datos evaluados en la etapa de pliego de condiciones cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	0.0
4.1.7	Publicación de ofertas y adjudicación	<p>Está disponible para cada proceso de contratación las ofertas y la adjudicación con:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificador único para la contratación - Número de oferentes - nombre de oferentes - identificador único de oferentes - oferente adjudicado - monto adjudicado - fecha de la adjudicación - declaratoria de proceso desierto o infructuoso <p>Escala 0-5</p>	0.0
4.1.8	Ofertas y adjudicación en datos abiertos	<p>El conjunto de datos evaluados en la etapa de ofertas y adjudicación cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	0.0
4.1.9	Ejecución contractual	<p>Está disponible para cada proceso de contratación la siguiente información de su ejecución:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Identificador único para la contratación - Fechas de recepción de productos - pagos por los productos - fecha de terminación de contrato - si aplica, información de la modificación, prórroga, suspensión, caducidad, resolución, rescisión, resolución de controversias <p>Escala 0-5</p>	0.0
4.1.10	Ejecución contractual en datos abiertos	<p>El conjunto de datos evaluados en la etapa de ejecución contractual cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	0.0
4.1.11	Histórico de contrataciones	<p>Están disponibles los procesos de contratación (incluyendo las etapas de: planificación, pliego de condiciones, ofertas y adjudicación, y ejecución) de los últimos cinco años.</p> <p>Escala 0-5</p>	0.0
4.2	Presupuesto	<p>Evalúa la disponibilidad de información y datos asociados con el presupuesto y la ejecución presupuestaria.</p>	32.7

4.2.1	Proyecto de presupuesto	<p>Está disponible el proyecto de presupuesto previo a su aprobación para conocimiento público incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Año de ejercicio - Código clasificador institucional - Nombre de la institución según clasificador - Código clasificador objeto del gasto - Nombre del clasificador objeto del gasto - Código clasificador de fuente de financiamiento - Nombre del clasificador de fuente de financiamiento - Monto de presupuesto inicial <p>Escala 0-5</p>	36.6
4.2.2	Proyecto de presupuesto en datos abiertos	<p>El conjunto de datos con el proyecto de presupuesto cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	16.4
4.2.3	Presupuesto inicial	<p>Está disponible el presupuesto inicial (aprobado) de la institución para el año en curso incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Año de ejercicio - Código clasificador institucional - Nombre de la institución según clasificador - Código clasificador objeto del gasto - Nombre del clasificador objeto del gasto - Código de clasificador económico - Nombre del clasificador económico - Código de clasificador funcional - Nombre del clasificador funcional - Código clasificador de fuente de financiamiento - Nombre del clasificador de fuente de financiamiento - Monto de presupuesto inicial <p>Escala 0-5</p>	55.2
4.2.4	Presupuesto inicial en datos abiertos	<p>El conjunto de datos con el presupuesto inicial cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	27.4
4.2.5	Ejecución parcial de presupuesto	<p>Están disponibles datos con la ejecución parcial del presupuesto de la institución para el año en curso incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Año de ejercicio - Mes al que corresponden los registros - Código clasificador institucional - Nombre de la institución según clasificador - Código clasificador objeto del gasto - Nombre del clasificador objeto del gasto - Código de clasificador económico - Nombre del clasificador económico - Código de clasificador funcional 	33.8

- Nombre del clasificador funcional
 - Código clasificador de fuente de financiamiento
 - Nombre del clasificador de fuente de financiamiento
 - Monto de presupuesto inicial
 - Monto de presupuesto actual (incluyendo las modificaciones presupuestarias)
 - Monto de presupuesto devengado
- Escala 0-5

4.2.6	Ejecución parcial de presupuesto en datos abiertos	<p>El conjunto de datos con la ejecución parcial del presupuesto cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	18.6
4.2.7	Ejecución anual de presupuesto	<p>Están disponibles datos con la ejecución anual del presupuesto de la institución para el año en curso incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Año de ejercicio - Mes al que corresponden los registros - Código clasificador institucional - Nombre de la institución según clasificador - Código clasificador objeto del gasto - Nombre del clasificador objeto del gasto - Código de clasificador económico - Nombre del clasificador económico - Código de clasificador funcional - Nombre del clasificador funcional - Código clasificador de fuente de financiamiento - Nombre del clasificador de fuente de financiamiento - Monto de presupuesto inicial - Monto de presupuesto actual (incluyendo las modificaciones presupuestarias) - Monto de presupuesto devengado <p>Escala 0-5</p>	41.0
4.2.8	Ejecución anual de presupuesto en datos abiertos	<p>El conjunto de datos con la ejecución anual del presupuesto cumple con las siguientes condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia <p>Escala 0-5</p>	21.0
4.2.9	Histórico de ejecución anual de presupuesto	<p>Está disponible la ejecución anual de presupuesto para los últimos 5 años.</p> <p>Escala 0-5</p>	36.4
4.3	Información de puestos públicos	<p>Evalúa la disponibilidad de información y datos asociados con el recurso humano de las instituciones.</p>	35.9
4.3.1	Clases de puestos	<p>Está disponible la estructura de clases de puestos de toda la institución con:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Código de la clase - Nombre de la clase - Propósito de la clase - Requisitos de la clase <p>Escala 0-5</p>	70.4



		El conjunto de datos con las clases de puestos cumple con las siguientes condiciones:	
4.3.2	Clases de puestos en datos abiertos	<ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia Escala 0-5	27.0
4.3.3	Índice salarial	Está disponible el índice salarial de las clases de puestos de la institución con: <ul style="list-style-type: none"> - Código de la clase - Nombre de la clase - Salario global En caso de salario compuesto: <ul style="list-style-type: none"> - Salario base - Anualidad - Carrera profesional - Prohibición - Dedicación exclusiva Escala 0-5	63.2
4.3.4	Índice salarial en datos abiertos	El conjunto de datos con el índice salarial cumple con las siguientes condiciones: <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia Escala 0-5	33.0
4.3.5	Planilla institucional	Está disponible la planilla con el salario bruto de cada persona funcionaria con: <ul style="list-style-type: none"> - Cédula - Nombre completo - Código de la clase de puesto - Nombre de la clase de puesto - Monto de salario bruto - Clasificador objeto del gasto Escala 0-5	19.6
4.3.6	Planilla institucional en datos abiertos	El conjunto de datos con la planilla institucional cumple con las siguientes condiciones: <ul style="list-style-type: none"> - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia Escala 0-5	14.4



4.3.7	Evaluación del desempeño	Está disponible el resultado de la evaluación del desempeño de cada persona funcionaria con: - Cédula - Nombre completo - Código de la clase de puesto - Nombre de la clase de puesto - Calificación de la evaluación Escala 0-5	29.4
4.3.8	Evaluación del desempeño en datos abiertos	El conjunto de datos con la evaluación del desempeño de las personas funcionarias cumple con las siguientes condiciones: - Disponibles para descarga - estructurados - actualizados - formato procesable por computadora - disponibles en masa - licencia Escala 0-5	10.6

